



Az eljáró bíróság: Zalaegerszegi Törvényszék mint másodfokú bíróság
Az ügy száma: 2.Pkf.20.035/2023/6.

A kérelmező: [REDACTED]
(lakóhelye: [REDACTED],
tartózkodási helye: [REDACTED])
személyesen eljáró

A kérelmezett: [REDACTED]
(lakóhelye: [REDACTED],
tartózkodási helye: [REDACTED])

A kérelmezett képviselője: [REDACTED]
[REDACTED]

Az ügy tárgya: kapcsolattartás végrehajtásának elrendelése

Az elsőfokú bíróság neve és a határozata száma: Nagykanizsai Járásbíróság
17.Pk.50.245/2022/10.

A fellebbezést benyújtó fél: kérelmező
A fellebbezés sorszáma: 11.

Végzés:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság végzését megváltoztatja, elrendeli a Pápai Járásbíróság 2.P.20.233/2020/40. sorszámú végzésében szabályozott, a kérelmező és a 2017. július 26. napján született [REDACTED] illetve a 2019. október 8. napján született [REDACTED] utónevű gyermekek között a 2022. augusztus 11-24. között esedékes nyári időszakos kapcsolattartás végrehajtását, felhívja a kérelmezettet, hogy a kapcsolattartást a legközelebbi megfelelő időpontban, de legkésőbb 6 hónapon belül pótolja, a pótlás végső határideje 2023. szeptember 7. napja, felhívja a kérelmezettet, hogy biztosítsa a végzés kézhezvételét követően esedékes kapcsolattartások zavartalanságát, figyelmezteti a kérelmezettet, hogy a teljesítés önhibából történő elmaradása esetén a bíróság megkeresheti a gyámhatóságot a gyermek védelmében szükséges intézkedések megtétele érdekében, a Vht. 174. § c) pontja szerinti pénzbírságot szabhat ki, megkeresheti a gyámhatóságot a szülői felügyeleti jog rendezése, vagy a gyermek harmadik személynél történő elhelyezése iránti per megindítása érdekében, feltéve, hogy az a kiskorú gyermek érdekében áll, és azt a szülő, vagy harmadik személy is kéri, valamint feljelentést tehet kiskorú veszélyeztetése, vagy kiskorúval való kapcsolattartás akadályozása miatt, felhívja a kérelmezőt, hogy az önkéntes teljesítés határideje elteltétől számított 15 napon belül a kérelmezett teljesítéséről vagy elmaradásáról értesítse a bíróságot, a kérelmező feljegyzett eljárási illeték megfizetésére kötelezését mellőzi, kötelezi a kérelmezettet, hogy az állami adó- és vámhatóság 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételi számlájára az államnak az esedékesség napjáig fizessen be 6.000,- (hatezer) Ft feljegyzett eljárási és 7.000,- (hétézer) Ft feljegyzett fellebbezési illetéket. A megfizetendő illeték e határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

- [1] A kérelmező a kérelmében kérte a Pápai Járásbíróság 2.P.20.233/2020/40. sorszámu végzésébe foglalt ideiglenes intézkedésének a 2017. július 26. napján született [REDACTED] és a 2019. október 8. napján született [REDACTED] utónevű gyermekeivel való kapcsolattartásra vonatkozó rendelkezései végrehajtásának elrendelését, a kérelmezett felhívását a kapcsolattartások zavartalanságának biztosítására, a 2022. augusztus 11-24. között esedékes nyári időszakos kapcsolattartás pótlását. Az elsőfokú bíróság a végzésében a kérelmet elutasította. Kötelezte a kérelmezőt, hogy külön adóhatósági felhívásra fizessen meg az államnak 6.000,- Ft feljegyzett eljárási illetéket.
- [2] Indokai szerint a felek között házasság felbontása és járulékos kérdései tárgyában folyamatban lévő perben a Pápai Járásbíróság a 2.P.20.233/2020/40. sorszámu végzésében ideiglenes intézkedéssel szabályozta a kérelmező és [REDACTED], illetve [REDACTED] utónevű gyermekei közötti kapcsolattartást. A nyári iskolai szünetben akként biztosított időszakos kapcsolattartást a kérelmezőnek, hogy mindkét gyermek kétéhes váltásban tartózkodik a feleknél. A kérelmezettet kötelezte, hogy a kapcsolattartások kezdetén a gyermekek egészségbiztosítási kártyáját adja át. A 2022. augusztus 11-től esedékes kapcsolattartás kezdő időpontjában a kérelmezett ezen kötelezettségének eleget tett, a gyermekek személyi igazolványát azonban nem adta át. Ezzel azonban nem hiúsította meg a kapcsolattartás zavartalanságát, a gyermekek ugyanis személyi igazolvánnyal nem rendelkeznek, tehát annak átadására lehetősége nem volt. A bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló 2017. évi CXVIII. törvény (Bpnt.) 22/B. § (4) bekezdése szerinti felróható magatartást tehát a kérelmezett nem tanúsított, ezért a kérelmet elutasította.
- [3] A kérelmező a fellebbezésében elsődlegesen az elsőfokú végzés megváltoztatását, a végrehajtás elrendelését, a kérelmezettnek a gyermekek személyes okmányainak átadására, ezzel a kapcsolattartások zavartalansága biztosítására felhívását, a 2022. augusztus 11-24. közötti kapcsolattartás pótlását; másodlagosan az elsőfokú végzés hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását kérte.
- [4] Érvelése szerint az ideiglenes intézkedést tartalmazó jogerős végzés az elvitel jogával gyakorolható kapcsolattartást biztosít a számára, tehát maga döntheti el, hogy a kapcsolattartások időszakát mivel töltik. A Ptk. 4:178. § (1) bekezdése arra kötelezi a gondozó szülőt, hogy a különélő szülő zavartalan kapcsolattartását biztosítsa. Ez a kötelezettség pedig elvitel jogával gyakorolható kapcsolattartás esetén magában foglalja a gyermekek személyes okmányai átadásának kötelezettségét, az ideiglenes intézkedés kifejezett rendelkezése nélkül is. Nem hivatkozhat a kérelmezett arra, hogy a gyermekek személyi igazolvánnyal nem rendelkeznek, mert szülői felügyeletet gyakorló szülőként azt ő jogosult elkészíttetni.
- [5] A kérelmezett a fellebbezésre tett észrevételében az elsőfokú végzés helybenhagyását kérte.
- [6] Hangsúlyozta, hogy nem létező okmányok átadására nem lehet köteles, az ideiglenes intézkedés arra nem is kötelezi, a kérelmező rosszhiszeműen indít végrehajtási eljárásokat.
- [7] A fellebbezés megalapozott.

- [8] A másodfokú bíróság a Bpnt. 1. § (1) bekezdése, a Pp. 389. §-a és 370. § (1) bekezdése szerint a fellebbezési kérelem korlátai között gyakorolta a felülbírálati jogkörét. Ennélfogva a jogi képviselő nélkül eljáró kérelmező fellebbezési érvelése alapul vételével a Pp. 369. § (3) bekezdés c) pontja szerinti felülbírálati jogkörben azt vizsgálta, hogy az elsőfokú bíróság a Bpnt. 22/B. § (4) bekezdés d) pontja megsértésével utasította-e el a kapcsolattartás végrehajtása elrendelése iránti kérelmet.
- [9] A másodfokú bíróság nem ért egyet az elsőfokú bíróság jogi következtetéseivel.
- [10] Az elsőfokú eljárásban a felek között nem volt vitás, hogy a kérelmező a kapcsolattartást megelőzően, az általa megjelölt időpontokban kérte a gyermekek személyi okmányának átadását. Nem volt vitás az sem, hogy a kérelmezett csak a gyermekek TAJ kártyáját adta át, személyi igazolvánnyal nem rendelkezik, lakcímkártyával igen, de azt nem adta át. Ilyen körülmények között – figyelemmel az Alkotmánybíróság 3351/2022. (VII. 25.) AB határozatában és a 3439/2022. (X. 28.) AB határozatában foglaltakra – a kérelmezett terhére a kapcsolattartásra vonatkozó határozat Bpnt. 22/B. § (4) bekezdés d) pontja szerinti megszegése megállapítható. Az Alkotmánybíróság 3439/2022. (X. 28.) AB határozata [36] bekezdése szerint „a gyermek igazolványainak hiánya miatt a különélő szülőnek esetleges hatósági intézkedéstől kell tartania (...) a közös program földrajzi értelemben vagy más módon indokolatlanul korlátozottá válhat, így a kapcsolattartás zavartalansága csorbát szenved”. Ugyanezen AB határozat [39] bekezdése és a 3351/2022. (VII. 25.) AB határozat [61] bekezdése szerint „egyres igazolványok (például a személyazonosító okmány és a TAJ kártya) átadásának hiánya minden esetben akadályozza az elvitel jogával rendelkező szülő alkotmányos jogai gyakorlásának, míg más igazolványok (például: az útlevél) átadására nem minden esetben, hanem a körülményektől függően lehet szükség”.
- [11] Nem menthette a kérelmezettet, hogy a gyermekek személyi igazolvánnyal nem rendelkeznek, a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 29. § (14) bekezdése értelmében ugyanis a kérelmezett, mint a gyermekek törvényes képviselője köteles biztosítani, hogy a gyermekek személyazonosságát igazoló hatósági igazolvánnyal rendelkezzenek, köteles azt kérelmezni. Nem menthette az sem, hogy a kapcsolattartást szabályozó ideiglenes intézkedés tárgyában hozott jogerős végzés csak a TAJ kártyát tünteti fel átadandó okmányként, mert a felhívott alkotmánybírósági határozatokból következik, hogy a kapcsolattartás zavartalanságához szükséges okmányokat a kapcsolattartásra kötelezett felhívás és a kapcsolattartást szabályozó határozat külön rendelkezése nélkül is köteles átadni.
- [12] Az Alkotmánybíróság 3068/2022. (II. 25.) AB határozata alapján a kapcsolattartások zavartalanságának megghiúsítása nemcsak a Bpnt. 22/C. § (2) bekezdés c) pontja szerinti jogkövetkezmény alkalmazását, hanem a b) pont szerint a kapcsolattartás pótlásának elrendelését is megalapozza.
- [13] Ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság végzését a Bpnt. 1. § (1) bekezdése, a Pp. 389. §-a és 383. § (2) bekezdése szerint megváltoztatta, a Bpnt. 22/B. § (4) bekezdés a) pontja alapján elrendelte az elmaradt időszakos kapcsolattartás végrehajtását, a Bpnt. 22/C. § (2) bekezdés b) pontja szerint felhívta a kérelmezettet a kapcsolattartás pótlására, a Bpnt. 22/C. § (2) bekezdés c) pontja alapján a soron következő kapcsolattartások zavartalanságának biztosítására, figyelmeztette a nemteljesítés Bpnt. 22/D. § (2) bekezdése szerinti jogkövetkezményeire, a Bpnt. 22/D. § (1) bekezdésének megfelelően felhívta a kérelmezőt a

teljesítés, illetőleg annak elmaradása bejelentésére. Mivel a kérelem sikeres volt, ezért a Bpnt. 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 83. § (1) bekezdése értelmében a 6.000,- Ft feljegyzett eljárási illetéket a kérelmezett viseli. Emiatt a kérelmezőnek a feljegyzett eljárási illeték megfizetésére kötelezését mellőzte, míg a kérelmezettet 6.000,- Ft feljegyzett eljárási illeték megfizetésére kötelezte.

- [14] A fellebbezés eredményre vezetett, ezért a Bpnt. 1. § (1) bekezdése, a Pp. 364. §-a szerint alkalmazandó Pp. 83. § (1) bekezdése alapján a feljegyzett fellebbezési illeték megfizetésére is a kérelmezett köteles.
- [15] Az eljárási és a fellebbezési illeték megfizetése során közleményként fel kell tüntetni az illetékfizetési kötelezettséget tartalmazó jogerős bírósági határozatot hozó Zalaegerszegi Törvényszék megnevezését, a 2.Pkf.20.035/2023/6. bírósági ügyszámot és a kérelmezett saját adóazonosító számát.

Zalaegerszeg, 2023. március 7.

Dr. Bartalné dr. Mentés Judit s.k.
s.k.

a tanács elnöke

Dr. Mihályi Mónika s.k.

előadó bíró

Dr. Vajda Andrea

bíró