



Hódmezővásárhelyi Járásbíróság
2.P.20.152/2023/81.

A Hódmezővásárhelyi Járásbíróság [redacted] [redacted] szám alatti lakos felperesnek – dr. Kecskés Ákos (6800 Hódmezővásárhely, Deák Ferenc u. 14.) ügyvéd által képviselt [redacted] szám alatti lakos alperes elleni kapcsolattartás szabályozása és egyéb iránti perében meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

A bíróság a peres felek 2018. augusztus 29-én született [redacted] utónevű gyermeke vonatkozásában a Hódmezővásárhelyi Járásbíróság 2.P.20.333/2021/4/I. számú - 2021. szeptember 20-án jogerőre emelkedett - végzésével jóváhagyott egyezség szerinti közös szülői felügyelet fenntartása mellett a gyermek vonatkozásában váltott gondoskodást rendel el, az alábbi tartalommal.

Páros héten pénteken délután a felperes megy az oktatási intézménybe legkésőbb 16 óráig a gyermekért, ezt követően egy hétig a gyermek a felperes gondozásában van, a következő, azaz páratlan héten pénteken délután legkésőbb 16 órakor az alperes megy a gyermekért az oktatási intézménybe, ezt követően egy hétig a gyermek az alperes gondozásában van. Amennyiben a váltás napján a gyermek nincs az oktatási intézményben, úgy a gyermek átadásának-átvételének helyszíne annak a peres félnek a lakóhelye, akinek a gondozásában volt a gyermek az átadás-átvétel időpontját megelőző egyhetes időtartamban, a gyermek átadásának-átvételének időpontja 16 óra.

Páratlan évben a többnapos ünnepek és az őszi, tavaszi, téli, nyári oktatási szünetek első felében a felperesnél, második felében az alperesnél, míg páros évben a többnapos ünnepek és az őszi, téli, tavaszi, nyári oktatási szünetek első felében az alperesnél, második felében a felperesnél van a gyermek a kezdő nap 9 órától a záró nap 18 óra 30 percig. A gyermek átadásának-visszaadásának helye annak a peres félnek a lakóhelye, akinél a gyermek az átadás-átvétel időpontjában tartózkodik.

A peres felek kötelesek egymásnak átadni a gyermek személyi okmányait (személyi igazolvány, lakcímkártya, TAJ-kártya) attól függően, hogy a gyermek melyik szülő gondozásában van.

A fentieket meghaladóan a keresetet, valamint a viszontkeresetet *elutasítja*.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg az államnak – az állami adóhatóság 10032000-01070044-09060018 számú számlájára - az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 60 napon belül 42.000.- (Negyvenkettőezer) Ft eljárási illetéket. Figyelmezteti az alperest, hogy amennyiben az eljárási illeték megfizetésére vonatkozó kötelezettségének nem tesz eleget, az adózás rendjéről szóló törvényben meghatározottak szerint késedelmi pótlékot kell fizetnie.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy fizessen meg az államnak - a Szegedi Törvényszék előirányzat-felhasználási keretszámlájára - a Szegedi Törvényszék Gazdasági Hivatala külön felhívásában megjelölt módon 425.900.- (Négyszázhuszonöt ezer-kilencszáz) Ft szakértői költséget.

2.P.20.152/2023/81.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül lehet fellebbezést benyújtani írásban, elektronikusan a Hódmezővásárhelyi Járásbíróságnál, a Szegedi Törvényszékhez címezve. Amennyiben az alperes a fellebbezést jogi képviselő nélkül, továbbá a peres felek a fellebbezést nem elektronikusan, vagy elektronikusan, de nem az E-ügyintézési törvényben, illetve annak végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjesztik elő, azt a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja.

A bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson fogatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 379. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

I n d o k o l á s

- [1] A bíróság a felperes keresetlevele és annak mellékletei, a felperes megváltoztatott keresete, az alperes ellenkérelme és viszontkeresete, a felperes viszontkeresetre vonatkozó ellenkérelme, a peres felek által becsatolt iratok, hang- illetve videófelvevételek, [REDACTED] tanúk vallomása, D. Nagy Anikó igazságügyi pszichológus szakértő szakvéleménye és kiegészítő szakvéleménye, a peres felek közös kiskorú gyermekének óvodai jellemzése és az óvoda által adott tájékoztatás, a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Hódmezővásárhelyi Járási Hivatala Hatósági, Szociális és Gyámügyi Osztálya által [REDACTED] szám alatt megküldött iratok, a Hódmezővásárhelyi Többcélú Kistérségi Társulás Kapcsolat Központ Kagylóhéj Család- és Gyermekjóléti Szolgálat (jelenlegi elnevezés: Hódmezővásárhelyi Kapcsolat Központ Kagylóhéj Gyermekjóléti Központ és Családsegítő Szolgálat) által megküldött [REDACTED] számú iratok, a peres felek között kapcsolattartás végrehajtása, illetve kapcsolattartás végrehajtási ügyben jogkövetkezmény alkalmazása iránt indult eljárások iratai, a Hódmezővásárhelyi Járásbíróság [REDACTED] számú ügyének iratai és az egyéb iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg:
- [2] A Hódmezővásárhelyi Járásbíróság a [REDACTED]. számú - 2021. szeptember 20-án kihirdetett és jogerőre emelkedett - végzésével jóváhagyta a peres felek azon egyezségét, amely szerint a peres felek a házasságukból 2018. augusztus 29-én született [REDACTED] utónevű gyermek vonatkozásában a szülői felügyeletet közösen gyakorolják azzal, hogy a gyermek lakóhelye megegyezik jelen per alperesének mindenkori lakóhelyével. Az egyezségben jelen per felperese kötelezettséget vállalt arra, hogy a gyermek után megfizet jelen per alperesének havi 40.000.-Ft gyermektartásdíjat. A közös szülői felügyeletre tekintettel a felek a kiskorú gyermekkel való kapcsolattartást nem kívánták szabályozni. A peres felek abban is megállapodtak, hogy az utolsó házastársi közös lakás, a [REDACTED] szám alatti ingatlan kizárólagos használója a jelen per felperese marad. A Hódmezővásárhelyi Járásbíróság a 2021. szeptember 27-én kihirdetett és jogerőre emelkedett [REDACTED]. számú ítéletével a peres felek házasságát felbontotta. A rendelkezésre álló adatok szerint jelen per alperese a felek gyermekével együtt még 2021. július 1. napján elköltözött az utolsó közös lakásból. A peres felek egyezségének megkötését követően a felek peren kívüli megállapodása alapján a felperes akként tartotta a gyermekkel a

2.P.20.152/2023/81.

kapcsolatot, hogy egyik héten három napon, másik héten négy napon volt a felperesnél a gyermek, délután 4 órára a felperes ment a gyermekért az óvodába és az alperes este 7-8 óra körül elvitte a felperestől a gyermeket. Hétvégén vagy szombaton, vagy vasárnap reggel 8-9 óra között az alperes elvitte a gyermeket a felpereshez és este 7-8 óra körül visszavitte a saját lakóhelyére. 2021. december végétől a gyermek a kapcsolattartások alkalmával már ott is aludt a felperesnél. 2022. szeptember 3. napjától a személyes kapcsolattartás a felperes és a gyermek között megszűnt. A peres felek gyermeke 2021. szeptember 1. napjától a Hódmezővásárhelyi Kertvárosi Katolikus Óvodába jár. 2022. évet megelőzően az óvodapedagógusok a gyermek és a szülő kapcsolatát harmonikusnak, kiegyensúlyozottnak látták, a szülők egymás között megosztva hozták-vitték gyermeküket az óvodába. A gyermekkel kapcsolatos kötelező tájékoztatáson mindkét szülő részt vett, a tájékoztatás során az óvodapedagógusok mindkét szülő részéről együttműködést tapasztaltak, észrevételeiket, javaslataikat, tanácsaikat a szülők elfogadták. 2022. szeptemberében a peres felek között mediációs eljárás indult a Hódmezővásárhelyi Többcélu Kistérségi Társulás Kapcsolat Központ Kagylóhéj Család- és Gyermekjóléti Szolgálatánál. A mediációs tárgyalásra 2022. október 3-án került sor, azonban az nem vezetett eredményre. A felperes a mediátor által készített összefoglaló szerint kompromisszumos megoldásra nem volt hajlandó akként, hogy a gyermekkel a fokozatosság elvének betartása mellett kezdődjön el a kapcsolattartás, míg az alperes elzárkózott attól, hogy a gyermek az apánál töltsön el egy hétvégét ottalvással. A peres felek a mediációs eljárás során szóban abban állapodtak meg, hogy az alperes 2022. október 3-án 10 és 11 óra között felhívja a felperest, így a felperes telefonon beszélhet a gyermekkel, a telefonos kapcsolattartásra 2022. október 15-én került sor. 2022. november 8-án a felperes azt jelezte a gyermekjóléti szolgálat felé, hogy a telefonos beszélgetések ismételten nem valósulnak meg.

- [3] A rendelkezésre álló adatok szerint az alperes korábban egyéni vállalkozó volt, amelyből havi nettó ██████████-Ft jövedelme származott. A felperes 2023. március 1-től a ██████████ alkalmazásában dolgozik, havi nettó munkabére 500.000.-Ft. A felperes munkaidőbeosztása rugalmas. A felperes a perindításkor albréletben lakott, időközben visszaköltözött a peres felek utolsó háztársi közös lakásába, a ██████████ szám alatti ingatlanba. A felperes élettársi kapcsolatban él ██████████.
- [4] Az alperes szintén élettársi kapcsolatban él, élettársa ██████████. Az alperes az eljárás korábbi szakaszában táppénzen volt, táppénzének összege ██████████ Ft között volt havonta. Az alperesnek és élettársának időközben egy közös gyermeke született, erre tekintettel az alperes részére CSED ellátás került megállapításra havi ██████████.-Ft körüli összegben. Az alperes élettársának havi nettó jövedelmét havi nettó ██████████.-Ft körüli összegben jelölte meg. A peres felek közös kiskorú gyermeke után a családi pótlékot az alperes veszi fel. Az alperes és családja a ██████████ szám alatti ingatlanban lakik szívésségi lakáshasználóként.
- [5] A rendelkezésre álló adatok szerint a felperes korábban feljelentést tett az alperes élettársa ellen, a feljelentések alapján indult büntetőeljárásokat a Hódmezővásárhelyi Járásbíróság ██████████ számú és ██████████. számú végzéseivel megszüntette, tekintettel arra, hogy a felperes a feljelentés után fizetendő eljárási illetéket nem rőtta le.
- [6] A felperesnél 2006-ban epilepsziát diagnosztizáltak, a rendelkezésre álló adatok szerint a felperesnek utoljára 2016-ban volt rosszulléte, rendszeres orvosi kontroll és gyógyszeresedés mellett állapota megfelelő, nincsenek rosszullétei, nem jelent veszélyt a gyermekre. A felperes által csatolt orvosi iratok szerint a felperes évek óta rohammentes, az utolsó rosszullétét gyógyszer-, illetve alvásmegvonás provokálta.
- [7] A rendelkezésre álló adatok szerint mindkét peres fél rendezett lakáskörülmények között él, a gyermek számára megfelelő körülményeket tud biztosítani.
- [8] A Hódmezővásárhelyi Járásbíróság a felek között 2.P.20.200/2022. szám alatt indult peres eljárásban meghozott 18. sorszámu végzésével a felperes váltott gondoskodás elrendelésére

2.P.20.152/2023/81.

irányuló ideiglenes intézkedés iránti kérelmét elutasította és a felperes és a peres felek [REDACTED] utónevű gyermeke közötti kapcsolattartást ideiglenes intézkedéssel az alábbiak szerint szabályozta. A felperes jogosult a gyermekkel minden páros héten szombaton reggel 9 órától ugyanazon a héten vasárnap délután 17 óráig kapcsolatot tartani a felperes lakóhelyén az elvitel jogával és a visszaadás kötelezettségével. A gyermek átvételének és visszaadásának helye az alperes mindenkori lakóhelye. A felperes jogosult minden páratlan héten szerdán kapcsolatot tartani a gyermekkel akként, hogy a gyermeket az óvodai foglalkozások végén, legkésőbb 16 órakor elhozza az oktatási intézményből és ugyanazon a napon 18 óra 30 perckor átadja a gyermeket az alperesnek az alperes mindenkori lakóhelyén. A bíróság rendelkezett az esetlegesen elmaradó folyamatos kapcsolattartás pótlásáról a felek kapcsolattartás akadályára vonatkozó értesítési kötelezettségéről. A végzés ellen mindkét peres fél fellebbezést nyújtott be, a fellebbezés folytán eljáró Szegedi Törvényszék 5.Pkf.20.040/2023/2. számú végzésével az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta. A bíróság 2.P.20.152/2023/40. számú végzésével a felperes és a peres felek [REDACTED] utónevű gyermeke közötti folyamatos kapcsolattartást - ideiglenes intézkedéssel - a Hódmezővásárhelyi Járásbíróság 2.P.20.200/2022/18. számú végzésétől eltérően az alábbiak szerint újraszabályozta. A folyamatos kapcsolattartás körében a felperes a gyermeket jogosult páros héten pénteken délután a foglalkozások végén az oktatási-nevelési intézményből elhozni és a következő páratlan héten hétfőn jogosult és köteles a gyermeket az oktatási-nevelési intézménybe elvinni. A felperes jogosult a gyermeket páratlan héten szerdán délután a foglalkozások végén az oktatási-nevelési intézményből elvinni, ugyanazon a héten pénteken reggel a felperes jogosult és köteles a gyermeket az oktatási-nevelési intézménybe elvinni. A kapcsolattartás idején a gyermek a felperesnél alszik. Amennyiben a gyermek valamilyen okból nem megy a kapcsolattartás kezdő- illetve záró napján az oktatási-nevelési intézménybe, úgy a gyermek kapcsolattartásra való átadásának ideje a kezdő nap 16 órája, a gyermek visszaadásának ideje a záró nap 8 órája. A bíróság a 2018. augusztus 29-én született [REDACTED] utónevű gyermekkel való időszakos kapcsolattartást - ideiglenes intézkedéssel - az alábbiak szerint szabályozza. Páratlan évben a többnapos ünnepek és az őszi, tavaszi, téli oktatási szünetek első felében az alperesnél, második felében a felperesnél, míg páros évben a többnapos ünnepek és az őszi, téli, tavaszi oktatási szünetek első felében a felperesnél, második felében az alperesnél van a gyermek a kezdő nap 9 órától a záró nap 18 óra 30 percig. A nyári oktatási szünetben a gyermek kétheti váltásban van a felperesnél, illetve az alperesnél a kezdő nap 9 órától a záró nap 17 óráig akként, hogy a nyári szünet első két hetében a gyermek a felperesnél tartózkodik, míg második két hetében az alperesnél tartózkodik és ezt követően a gyermek kétheti váltásban van a peres feleknél a fent rögzítettek szerint. Rendelkezett az esetlegesen elmaradó kapcsolattartás pótlásáról, a kapcsolattartás akadályával kapcsolatos értesítési kötelezettségről és arról, hogy a kapcsolattartás kezdetén és végén a felek kötelesek egymásnak átadni, illetve visszaadni a gyermek személyi okmányait. Ezt meghaladóan a felperes kérelmét elutasította. A végzés ellen a felperes nyújtott be fellebbezést. A fellebbezés folytán eljáró Szegedi Törvényszék 4.Pkf.20.103/2024/7. számú végzésével az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta.

- [9] A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Hódmezővásárhelyi Járási Hivatala Hatósági, Szociális és Gyámügyi Osztálya előtt 2023. évben és 2024. évben védelembevételi eljárás indult, mindkét eljárás megszüntetésre került.
- [10] A felperes a kiskorú gyermek tartásához rendszeresen hozzájárul.
- [11] A felperes többször megváltoztatott keresetében elsődlegesen a közös szülői felügyelet olyan tartalommal történő megállapítását kérte, hogy a peres felek a perbeli gyermekről váltott gondoskodás formájában gondoskodnak akként, hogy minden pénteken történik a váltás, páros héten a felperes megy az oktatási intézménybe, de legkésőbb 16 órára a gyermekért, onnan elhozza, egy hétig a gyermek a felperesnél van, a következő héten pénteken délután már az alperes viszi el a

2.P.20.152/2023/81.

gyermeket az oktatási intézményből egy hét időtartamra. Amennyiben a gyermek valamilyen oknál fogva nem megy a fordulónapon az oktatási intézménybe, akkor az átadás-átvétel helyszíne 16 órakor a felperes lakóhelye. A felek perbeli gyermekkel való időszakos kapcsolattartásának rendezését akként kérte, hogy páros évben a szünetek első felében a felperes, a második felében az alperes, míg páratlan évben a szünetek első felében az alperes, második felében a felperes jogosult a gyermekkel való kapcsolattartásra. A gyermek lakóhelye az alperes lakóhelye marad, míg a gyermek tartózkodási helyeként a felperes lakóhelyét kérte kijelölni. Előadta, hogy a közös szülői felügyeletről történt megállapodáskor a gyermek gondozását, a gondozási időt nem szabályozták, de 2022. március végéig stabilan működött az a rendszer, hogy egyik héten három, a másik héten négy napot volt a felperessel a gyermek. Ezzel a rendszerrel nem volt gond, a gyermek mindig tudta, hogy ki, mikor megy érte az óvodába, ez a váltás nem okozott neki problémát. 2022. áprilisában az alperes ezt korlátozni kezdte, kijelentette, hogy nem kívánja biztosítani az apai nagyszülők számára azt, hogy az unokával találkozzanak és ezért a felperesnek sem adja át a gyermeket. Az alperes befolyásolja a gyermeket az apai együttlétekekkel szemben, kellemetlen, provokatív helyzeteket teremt a gyermek átadásakor, átvételekor, ami a gyermekben feszültséget vált ki. A felperes álláspontja szerint a gyermek számára a váltott gondoskodás a megfelelő, amelyhez az alperes is szükséges. Másodlagosan, arra az esetre, ha a közös szülői felügyelet nem tartható fenn, kérte, hogy a bíróság a felperest jogosítsa fel a gyermek feletti szülői felügyelet gyakorlására és erre az esetre az alperest havi 40.000.-Ft gyermektartásdíj megfizetésére kérte kötelezni minden hónap 10. napjáig előre esedékesen. Ezen másodlagos kereset körében a felperes kérte, hogy az alperes és a gyermek közötti kapcsolattartás 9/5 napos formában történjen akként, hogy 2 hét alatt 5 napot van a gyermek az alperesnél, míg 9 napot a gyermek a felperessel tölt.

- [12] Az alperes írásbeli ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. Előadta, hogy a felperes és a gyermek közötti kapcsolattartást nem nagyszülők miatt, hanem a felperes kialakult betegsége miatt korlátozta, hiszen a felperesnél epilepsziát diagnosztizáltak és együttélésük alatt több alkalommal is előfordult, hogy rátámadtak a felperesre, ami megrázó esemény volt az alperes számára, nem beszélve arról, hogy ha a gyermek előtt fog ez történni, akkor a gyermek hogy éli ezt meg, roham esetén a kiskorú gyermek nem tud szólni a mentőnek, nem tud erre az esetre hogyan reagálni.
- [13] Az alperes viszontkeresettel kérte a szülői felügyelet gyakorlásának megváltoztatását akként, hogy a peres felek közös gyermeke vonatkozásában a szülői felügyeletet az alperes gyakorolja. Az alperes, a felperes és a gyermek közötti kapcsolattartást akként kérte szabályozni, hogy a felperes minden páros héten pénteken a Kagylóhéj Család- és Gyermekjóléti Központ előtt 2 órán keresztül - egy előre egyeztetett időpontban - felügyelt kapcsolattartás során tarthassa a gyermekkel a kapcsolatot. Kérelmét azzal indokolta, hogy a közös szülői felügyelet a továbbiakban nem áll a gyermek érdekében, a gyermekre hátrányosan hat, mert a felperes a betegsége miatt nem beszámítható és bármikor rohamok törhetnek rá, továbbá a felperessel már nem tudnak együttműködni, nem tudnak kommunikálni és nagyon haragos kapcsolat alakult ki közöttük. Az alperes álláspontja szerint a gyermek testi, szellemi és erkölcsi fejlődése akként biztosítható, ha a szülői felügyeletet az alperes gyakorolja.
- [14] A felperes a viszontkeresetre vonatkozó írásbeli ellenkérelmében annak elutasítását kérte. Betegségével kapcsolatosan előadta, hogy az orvosi utasításokat betartva, rendszeres gyógyszeres kezelést alkalmazva 2016. február óta tünetmentes, az alperes ennek a betegségnek az ismeretében kötött vele egyezséget a házasság felbontása iránti perben és ennek tudatában közös megegyezéssel alakították ki a gyermekkel való kapcsolattartás rugalmas szabályait. A felperes álláspontja szerint a felek közötti együttműködés egyetlen akadálya az alperes elidegenítő magatartása. Az alperes a gyermeket kisajátítja, a felperes elleni nevelés minden addiginál jobban zajlik. Hivatkozott a gyermek és közte lévő jó kötődésre a szülő-gyermek kapcsolatra.

2.P.20.152/2023/81.

- [15] A peres felek a 2022. december 5-én megtartott érdemi tárgyaláson akként nyilatkoztak, hogy közvetítői eljárást kívánnak igénybe venni és erre tekintettel kérték, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy az eljárás a felek közös kérelmére szünetel. A bíróság 2.P.20.200/2022/20. számú végzésével megállapította, hogy az eljárás a Pp. 121. § (1) bekezdésének a) pontja alapján 2022. december 5. napjától szünetel. A szünetelő eljárás folytatását mindkét peres fél kérte, az eljárás 2.P.20.152/2023. szám alatt folytatódott.
- [16] A rendelkezésre álló adatok szerint a bíróság által meghozott - a kapcsolattartást ideiglenes intézkedéssel szabályozó, illetve újraszabályozó - végzések alapján az alábbi peren kívüli eljárások indultak a felek között a Hódmezővásárhelyi Járásbíróságon. Kapcsolattartás végrehajtása iránt indult eljárás, amelyben el is lett rendelve a végrehajtás: 1.Pk.50.045/2023., 1.Pk.50.052/2023., 1.Pk.50.056/2023., 1.Pk.50.059/2023., 1.Pk.50.061/2023., 1.Pk.50.064/2023., 1.Pk.50.069/2023., 1.Pk.50.070/2023., 1.Pk.50.074/2023., 1.Pk.50.075/2023., 1.Pk.50.108/2023., 1.Pk.50.141/2023., 1.Pk.50.186/2023., 1.Pk.50.199/2023. és 1.Pk.50.003/2024.
A következő ügyekben indult kapcsolattartás végrehajtása iránti eljárás, de a kérelem elutasításra került: 1.Pk.50.001/2023., 1.Pk.50.002/2023., 1.Pk.50.023/2023., 1.Pk.50.039/2023., 1.Pk.50.109/2023., 1.Pk.50.119/2023., 1.Pk.50.134/2023., 1.Pk.50.135/2023., 1.Pk.50.229/2023., 1.Pk.50.001/2024. és 1.Pk.50.028/2024.
Az 1.Pk.50.109/2023. számú ügyben alkotmányjogi panasz lett benyújtva.
Jogkövetkezmény alkalmazása iránti eljárások: 1.Pk.50.143/2023., 1.Pk.50.193/2023., 1.Pk.50.200/2023., 1.Pk.50.201/2023., 1.Pk.50.202/2023. és 1.Pk.50.054/2024. Ezen eljárásokban a bíróság a jogkövetkezmény alkalmazását az 1.Pk.50.054/2024. számú ügy kivételével elrendelte, az 1.Pk.50.054/2024. ügyben a kérelem elutasításra került, a végzés még nem jogerős.
- [17] Felperes keresete részben alapos, az alperes viszontkeresete *alaptalan* az alábbiak szerint.
- [18] A peres felek által a szülői felügyelet körében előterjesztett kereset, illetve viszontkereset alapján a bíróságnak azt kellett vizsgálnia, hogy a közös szülői felügyelet fenntartása mellett elrendelhető-e a váltott gondoskodás, vagy a gyermek érdekében szükséges-e a közös szülői felügyelet megszüntetése, ez esetben melyik szülő képes a gyermek kedvezőbb fejlődését biztosítani, illetve a kiskorú gyermek és a különélő szülő közötti kapcsolattartás miként szabályozható. E körben a bíróság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre utal.
- [19] A Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 2022. január 1. napján hatályba lépett 4:167/A § (1) bekezdése szerint a közös szülői felügyeletről való döntés esetén a bíróság a kiskorú gyermek érdekében figyelemmel elrendelheti, hogy a szülők a gyermekről felváltva, azonos időtartamban gondoskodjanak, vagy ennek hiányában szabályozza a gyermekkel való kapcsolattartást és dönt a gyermek tartásáról. A közös szülői felügyelet elrendelése esetén a bíróság kijelöli a gyermek lakóhelyét. A Ptk. 4:167. § (2) bekezdése szerint, ha a bíróság a szülőket felváltva, azonos időtartamban jogosítja fel a gyermek gondozására, dönt a szülő által önállóan gyakorolt gondoskodás időtartamának mértékéről - a szünetek és az ünnepek időszakára is kiterjedően -, a gyermek átadása, átvétele módjáról, továbbá szükség esetén a gyermek tartásáról is. A Ptk. 4:170. § (1) bekezdése értelmében a szülői felügyelet gyakorlásának megváltoztatása a bíróságtól akkor kérhető, ha azok a körülmények, amelyeken a szülők megállapodása, vagy a bíróság döntése alapult, utóbb lényegesen módosultak, és ennek következtében a megváltoztatás a gyermek érdekében áll. Nem hivatkozhat a körülmények megváltozása folytán a gyermek érdekében az a szülő, aki a változást felróható magatartásával maga idézte elő, így különösen, ha a gyermeket jogosulatlanul vette magához, vagy tartja magánál. A Ptk. 2023. október 1. napján hatályba lépett 4:170. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha a közös szülői felügyelet gyakorlása során a szülők már nem tudnak együttműködni, a közös szülői felügyeletet a bíróság bármelyik szülő kérelmére megszüntetheti. Ezzel kapcsolatban utal a bíróság arra, hogy a Ptk. 2023. október 1. előtt hatályos 4:170. § (2) bekezdése még akként rendelkezett, hogy ha a közös szülői felügyelet gyakorlása során

2.P.20.152/2023/81.

a szülők már nem tudnak együttműködni, a közös szülői felügyeletet a bíróság bármelyik szülő kérelmére megszünteti, addig a fenti jogszabályváltozásra tekintettel a bíróság mérlegelheti, hogy szükséges-e a közös szülői felügyelet megszüntetése. A közös szülői felügyelet esetleges megszüntetésénél nem a szülői érdek, hanem az érintett gyermek érdeke és jólléte biztosítása legfőbb szempont. A Ptk. 4:164. § (2) bekezdése értelmében a különélő szülőknek a közös szülői felügyelet gyakorlása során biztosítaniuk kell gyermekük kiegyensúlyozott életvitelét. A Ptk. 4:164. § (3) bekezdése szerint azonnali intézkedést igénylő esetben a szülő a gyermek érdekében – a másik szülő késedelem nélkül történő értesítése mellett - közös szülői felügyelet esetén is önállóan dönthet. A Ptk. 4:166. §-a úgy rendelkezik, hogy ha a közös szülői felügyelet gyakorlása során a szülők valamely kérdésben nem tudnak megállapodni - a lelkiismereti és vallásszabadság körébe tartozó kérdés kivételével - a gyámhatóság dönt. Amennyiben a közös szülői felügyelet megszüntetésének van helye, a bíróság a Ptk. 4:167. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a szülői felügyelet gyakorlásának rendezése során azt mérlegeli, hogy a gyermek testi, szellemi és erkölcsi fejlődése miként biztosítható a legkedvezőbbben. A Ptk. 4:178. § (1) bekezdése szerint a gyermeknek joga, hogy különélő szülőjével személyes és közvetlen kapcsolatot tartson fenn. A gyermeket nevelő szülő vagy más személy köteles a zavartalan kapcsolattartást biztosítani. A Ptk. 4:178. § (2) bekezdése szerint a gyermekétől különélő szülő - ha a bíróság vagy a gyámhatóság eltérően nem rendelkezik - jogosult és köteles gyermekével kapcsolatot tartani. A Ptk. 4:180. § (1) bekezdése értelmében a kapcsolattartási jog magában foglalja a gyermekkel való személyes találkozást, a gyermeknek a lakóhelyéről vagy a tartózkodási helyéről rendszeresen, meghatározott időtartamra történő elvitelét, a gyermekkel időszakonként, elsősorban az oktatási szünetek és a többnapos ünnepek időszakában való huzamos együttlétet, és kiterjed a kapcsolat személyes találkozás nélküli fenntartására. A Ptk. 4:180. § (2) bekezdése szerint a kapcsolattartás joga - ha a bíróság vagy a gyámhatóság a gyermek érdekében eltérően nem rendelkezik - az (1) bekezdésben foglalt keretek között kiterjed a gyermek meghatározott időtartamú külföldre vitelére is. A Ptk. 4:181. § (1) bekezdése szerint a kapcsolattartásról a házassági vagy a szülői felügyelet rendezése iránti perben a szülők egyezsége köthetnek; egyezségük hiányában a kapcsolattartásról - kérelemre vagy a gyermek érdekében hivatalból - a bíróság dönt. A Ptk. 4:181. § (2) bekezdése szerint a kapcsolattartásról a bíróság vagy a gyámhatóság a gyermek korának, egészségi állapotának, életkörülményeinek, a szülők személyes körülményeinek és az ítélőképessége birtokában lévő gyermek véleményének figyelembevételével rendelkezik. A Ptk. 4:181. § (3) bekezdése értelmében a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban rendelkezni kell a kapcsolattartás gyakoriságáról, időtartamáról, folyamatos vagy időszakos voltáról, arról, hogy felügyelt kapcsolattartásra kerül-e sor, továbbá a gyermek átadásának és visszaadásának helyéről, idejéről és módjáról, a kapcsolattartás elmaradására vonatkozó értesítési kötelezettségről és az elmaradt kapcsolattartás pótlásáról. A Ptk. 4:182. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a kapcsolattartást akadályozó körülményekről a felek késedelem nélkül kötelesek tájékoztatni egymást. A Ptk. 4:182. § (2) bekezdése szerint a jogosultnak fel nem róható okból elmarat kapcsolattartást a legközelebbi megfelelő időpontban, de legkésőbb hat hónapon belül pótolni kell.

- [20] A felperes elsődleges kereseti kérelmében a korábban a felek által egyezségben rendezett közös szülői felügyelet olyan tartalommal történő megtöltését kérte, hogy a felek egyenlő időtartamban, váltott gondoskodás formájában gondoskodnak a közös kiskorú gyermekükről. A Ptk. 2022. január 1-jén hatályba lépett 4:167/A § szerinti új szabályozás valójában csupán lehetőséget jelent a bíróság számára és nem értelmezhető egyfajta új „főszabályként”. Önmagában már a közös szülői felügyelet bíróság általi elrendelésének is az egyik fél kérelme az alapja, valamint az, hogy az adott megoldás a gyermek érdekében álljon. Ugyanez vonatkozik a váltott gondoskodásra is: a bíróság a gyermek érdekében tekintettel rendelheti el a váltott gondoskodást. A közös szülői felügyelet bírósági elrendelésének eleve feltételül jelölte meg az erről szóló új rendelkezés törvényi indokolása, hogy

2.P.20.152/2023/81.

a bizonyítékok széles körű mérlegelése alapján a közös szülői felügyelet a gyermek érdekében álljon, e követelmény pedig fokozottan vonatkoztatható a váltott gondoskodásra. Míg a közös szülői felügyelet jogi közösséget jelent a szülők között, addig a váltott gondoskodás azt, hogy a gyermek felváltva lakik az egyik, illetve a másik szülőnél, s ez legtöbbször a gyermek szülők közötti folyamatos mozgásával, váltásával valósul meg, azaz a gyermek számára is feladatot jelent. A gyermek érdekének gondos vizsgálata megkívánja azt, hogy a bíróság figyelembe vegye, milyen hatással járna a gyermekre nézve a közös szülői felügyelet, s azon belül is a váltott gondoskodás az egyik szülő teljes körű szülői felügyeletével összevetve. Ennek a bizonyítási és mérlegelési folyamatnak a során valamennyi lényeges tény, körülményt fel kell tártani és értékelni kell. A váltott gondoskodás valóban komoly lehetőség arra, hogy a gyermek és a szülei által alkotott család a megváltozott körülmények között ugyan, de mindkét szülő aktív feladat- és felelősségvállalása mellett tovább működjék (Nagykommentár a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényhez – 4:167/A §-hoz fűzött részének 1. pontja).

- [21] A bíróság álláspontja szerint, mivel a Ptk. 4:170. § (2) bekezdésének 2023. október 1. napján hatályba lépett módosítására amiatt került sor, mert a Ptk. 2022. január 1-től lehetővé teszi a közös szülői felügyelet egyik szülő kérelmére történő elrendelését is, a Ptk. 4:170. § (2) bekezdésének ehhez igazodó módosítása jelen perben is irányadó. Ez azt jelenti, hogy a közös szülői felügyelet megszüntetése iránti kérelem esetén a bíróság mérlegelheti, hogy az szükséges-e, vagy a kiskorú gyermek érdeke és jóllétének biztosítása a közös szülői felügyelet fenntartását indokolja. E körben a bíróság a következőkre utal. A Ptk. 4:146. § (2) bekezdése szerint a szülői felügyelet a kiskorú gyermek neve meghatározásának, gondozásának, nevelésének, tartózkodási helye meghatározásának, vagyona kezelésének, törvényes képviselőjének jogát és köteleességét, a gyámnevezésnek és a gyámságból való kizárásnak a jogát foglalja magában. A Gyermekek jogairól szóló, New Yorkban, 1989. november 20-án kelt Egyezmény kihirdetéséről szóló 1991. évi LXIV. törvény (Gyermekek jogi Egyezmény) nem hagy kétséget afelől, hogy mind a szülőknek, mind a gyermeknek joga van ahhoz, hogy a szülői státuszt betöltő szülők gyakorolják a szülői felügyelettel együttjáró jogokat.
- [22] A lefolytatott bizonyítási eljárás adataiból megállapítható, hogy a peres felek a közöttük korábban házasság felbontása iránt folyamatban volt peres eljárás során közös kiskorú gyermekük vonatkozásában közös szülői felügyeletben állapodtak meg azzal, hogy a gyermekkel való kapcsolattartást nem kívánták szabályozni. A peres felek egyezségének megkötése idején közös szülői felügyelet gyakorlása esetén a kapcsolattartásról nem kellett a szülőknek megállapodniuk. A rendelkezésre álló adatok szerint az egyezség megkötését követően egy ideig működött a szülők és a gyermek közötti kapcsolattartás, azonban a felek kapcsolata megromlott és 2022. szeptember 3-tól kezdődően a bíróság által 2.P.20.200/2022/18. szám alatt - kapcsolattartást ideiglenes intézkedéssel szabályozó - végzés meghozataláig nem volt a felperes és a gyermek között személyes kapcsolattartás. A peres felek között a felperes és a felek [REDACTED] utónevű gyermeke közötti kapcsolattartás miatt kialakult konfliktusra tekintettel indult a peres felek között a gyermekjóléti szolgálatnál a fent említett mediációs eljárás, amely azonban a fent ismertetett okokból nem vezetett eredményre. A bíróság a peres eljárás során két ideiglenes intézkedést hozott a felperes és a peres felek közös kiskorú gyermeke közötti kapcsolattartás szabályozása körében, amelyek alapján számos kapcsolattartás végrehajtása iránti eljárás indult a felperes, mint kérelmező kérelmére. Ezen eljárások közül 15 eljárásban került sor jogerős végzéssel a végrehajtás elrendelésére, míg 11 eljárásban a kapcsolattartás végrehajtásának elrendelése iránti kérelem jogerős végzéssel elutasításra került. A kapcsolattartás végrehajtásának elrendelését követően 6 eljárás indult jogkövetkezmény alkalmazása iránt, ezek közül 5 ügyben került sor jogerős végzéssel jogkövetkezmény alkalmazására, míg 1 ügyben a kérelem elutasításra került, azonban az ezzel kapcsolatos végzés még nem jogerős.

2.P.20.152/2023/81.

- [23] A rendelkezésre álló adatok szerint a peres felek korábban nem tudtak együttműködni a gyermek és felperes közötti kapcsolattartás, illetve az elmaradó kapcsolattartások pótlása kérdésében. Míg a felperes szerint az alperes nem tett eleget a kapcsolattartás pótlására vonatkozó kötelezettségének, addig az alperes szerint a felperes volt az, aki nem fogadta el az alperes által felajánlott időpontokat. A Hódmezővásárhelyi Járásbíróság a kapcsolattartás végrehajtása és a végrehajtással érintett elmaradt kapcsolattartások pótlásának elmaradása miatti jogkövetkezmény alkalmazása körében a szükséges eljárásokat lefolytatta, az eljárások keretében mérlegelte, hogy a kapcsolattartások elmaradása, illetve az elmaradt kapcsolattartások pótlásának elmaradása tekintetében mely esetekben állapítható meg az alperes önhibája, illetve mely esetekben nem volt a kapcsolattartás elmaradása felróható az alperesnek. A jogkövetkezmény alkalmazásának elrendelése nyomán két alkalommal indult a gyámhivatal előtt védelembevételi eljárás, 2023. évben és 2024. évben, ezen eljárások megszüntetésre kerültek, az eljárást megszüntető végzések ellen a peres felek nem éltek jogorvoslattal. A rendelkezésre álló adatok szerint az utóbbi időben az ideiglenes intézkedéssel elrendelt kapcsolattartás működik a felperes és a gyermek között, az elmaradt kapcsolattartások többnyire pótlásra kerültek. Olyan adat, bizonyíték, amelyből az lenne megállapítható, hogy a felek a szülői felügyelet körébe tartozó, a gyermeket érintő kérdésekben nem tudtak megállapodni és emiatt hatósági intézkedésre lett volna szükség, nem merült fel, egy kivétellel. Ezen kivétel az, hogy dr. Tar Andrea tanú vallomása szerint az alperes azt jelezte a tanú felé, hogy a felperes nem hajlandó aláírni a gyermek személyi igazolványához kapcsolódó okiratot, ezért a tanú telefonon kérte a felperest, hogy menjen be a hivatalba az okiratot aláírni, a felperes ennek eleget tett. A rendelkezésre álló adatok szerint a gyermek iskolájának megválasztása kérdésében a feleknek sikerült megegyezésre jutniuk.
- [24] Tekintettel arra, hogy a másodlagos kereseti kérelem és a viszontkereset a közös szülői felügyelet megszüntetésére irányul, és a közös szülői felügyelet megszüntetése esetén rendelkezni kell arról is, hogy a szülői felügyeletet melyik szülő gyakorolja, a bíróság vizsgálta a peres felek és élettársaik gyermeknevelésre való alkalmasságát, a gyermek és a szülők, illetve a szülők élettársai közötti kapcsolatot, kötődést, valamint a felperes váltott gondoskodással kapcsolatos kérelmére tekintettel azt is, hogy a gyermek érdekeinek a váltott gondoskodás megfelel-e.
- [25] A bíróság a peres eljárás kezdeti szakaszában, majd arra figyelemmel, hogy az ideiglenes intézkedések alapján a felperes és a gyermek között megindult a személyes találkozással történő kapcsolattartás, az eljárás későbbi szakaszában is beszerezte a gyermek óvodai jellemzését a Hódmezővásárhelyi Kertvárosi Katolikus Óvodától. Az óvodai jellemzés szerint a gyermek 2021. szeptemberében kezdte meg óvodai jogviszonyát. A gyermek testi, lelki, szellemi fejlettsége életkorának megfelelő, mozgása harmonikus, összerendezett, energikus, mozgékony. Érdeklődő, ápoltság, rendezett megjelenésű, kedves kisfiú. A gyermek több játszócsoport tagja, a csoportokon belüli szerepe változó, a hangulatától függ, amely lehet simulékony vagy lobbánékony egyaránt. A gyermeknek erős a valóságérzéke, nehezen tűri az ellentmondást. Baráti kapcsolatai az életkorának megfelelően alakulnak. A gyermek nyitott, hangulatától függően nagyon közlékeny, kedves, de ha a pillanatnyi érzelmi állapotához képest ellentétes megnyilvánulásokkal szembesül, akkor dacos, olykor kiabál vagy sír. Szívesen beszélget a társaival, felnőttekkel, a szókinccse választékos. A felperes indítványára feltett azon kérdésre, miszerint tapasztalták-e, hallották-e az óvodapedagógusok, hogy a gyermek arról beszélt volna, hogy a felperes fojtogatta az alperest, az óvoda azt nyilatkozta, hogy ilyet nem tapasztaltak, nem hallottak, ilyet nem mondott a kisfiú sem a társainak, sem az óvodapedagógusoknak. A gyermek kommunikációja elsősorban az óvodai tevékenységekre terjed ki, azokkal kapcsolatos. A csoportszobából egy alkalommal vitték ki a gyermeket azért, hogy az adott szituáció nehézségeit gyermekzsivajtól mentes körülmények között tudják vele megbeszélni. Az óvoda által adott tájékoztatás szerint a gyermek az érte érkező szülők között nem tesz különbséget, mindkettőjüket örömmel várja, azt szokta jelezni, hogy mikor

2.P.20.152/2023/81.

melyikük meggy érte. A vizuális tevékenységek nem tartoznak a gyermek kedvelt tevékenységei közé, de az alkotásaiban nem figyelhető meg a szülők közötti kapcsolat minősége. Játékában és egyéb tevékenységében az ambivalens magatartás, kezdetektől fogva hullámzó érzelmi állapot jellemzi. A gyermek a normálistól eltérő otthoni történésekről, az apával való találkozás körében élményekről, érzésekről nem szokott beszámolni. Az óvodába lépéstől megfigyelhető változékony, de szélsőségesnek nem nevezhető viselkedésében nem tapasztaltak változást az elmúlt másfél évben és azóta, hogy a gyermeket a felperes jelentősen több alkalommal hozza, viszi az óvodából, a gyermek örömmel fogadja mindkét szülőjét. A szülők kapcsolatáról az óvodának szűkös ismeretei vannak, a szülők külön-külön együttműködnek az óvodával.

[26] [REDACTED] tanú (az alperes barátnője) tanúvallomásában elmondta, hogy a felek kapcsolata fenntarthatatlanná vált, mert az édesapa nem együttműködő. A tanú vallomása szerint sok dolog történt, ami veszélyeztette a gyermeket, azonban a tanú úgy nyilatkozott, hogy „teljes pontossággal nincs képbem”. A tanúnak arról van tudomása, hogy a felperes kifejezetten agresszíven viselkedett, többször megfenyegette telefonon keresztül az alperest, illetve a gyermek többször sírva ment haza a felperestől, egyedül érezte magát a lakásban. A tanúnak ezekről csak az alperestől van tudomása. A tanú elmondta, hogy a közös szülői felügyeletet egy darabig mindkét peres fél betartotta, az alperes együttműködő volt, a felperes azonban késve jelent meg a megbeszélt kapcsolattartásokon. A tanúnak egy alkalommal volt ezzel kapcsolatos közvetlen észlelése, mert az alperesnél tartózkodott. A tanú ezzel kapcsolatosan azt mondta el, hogy a felperes nem jött, nem volt elérhető, majd, amikor megjelent, hatalmas veszekedés volt a felek között. A veszekedés tárgyát a tanú nem tudja. A tanú azt is elmondta, hogy a felperes azzal „fenyegette” az alperest, hogy „majd kiderül az igazság, meg fog bűnhődni az alperes”. Az agresszió verbális agresszió volt a felperes részéről, annak hatására döntött az alperes úgy, hogy megszakítja a felperessel a kapcsolatot. A veszekedések gyakoriságáról a tanúnak nincsen tudomása, arról sem tudott a tanú nyilatkozni, hogy milyen a kapcsolat a felperes és a gyermek között, mert régóta nem találkozott úgy a gyermekkel, hogy az apával együtt volt. A tanú az anya és a gyermek kapcsolatáról azt nyilatkozta, hogy az egy biztonságos szeretet kapcsolat. A tanú vallomása szerint a felperes betegsége (epilepszia) már a gyermekvállalás előtt is ismert volt, a feleknek az volt a megállapodása, hogy az alperes vállalja át a gyermek felügyeletével kapcsolatos dolgokat, mert a felperes epilepsziája annyira előrehaladott, ha felborítják a napi ritmusát, az veszélyezteti az állapotát és rohamot is előidézhethet. A tanú úgy nyilatkozott, hogy a tanú előtt nem volt rohama a felperesnek. A tanú vallomása szerint a felek együttélésük alatt rengeteget veszekedtek, tettelegesség is volt. A tanú úgy nyilatkozott, hogy 2019. áprilisa után fél évente kétszer látogatta meg a feleket, alkalmanként legalább fél napot töltött a feleknél, olyan is előfordult, hogy ott aludt náluk. Mióta a felek külön vannak, évente 3-4 alkalommal jön az alpereshez, ennek gyakorisága változó. A tanú a gyermek előtt nem szokott beszélni a szülők kapcsolatáról. A tanú egyébként a gyermek keresztszülője.

[27] [REDACTED] tanú (az alperes barátnője) vallomásában elmondta, hogy napi rendszerességgel tartott a felekkel és [REDACTED] nevű gyermekükkel kapcsolatot, amikor a felek még együtt éltek és amióta a felek különváltak, azóta is rendszeres a kapcsolata az alperessel. A tanú úgy nyilatkozott, hogy régóta nem találkozik a felperes a gyermekkel, amelynek oka, hogy a felperes nem megfelelően viselkedett. Ezzel kapcsolatosan a tanú azt nyilatkozta, hogy az alperes többször elengedte a gyermeket a felpereshez és a gyermek sokszor sírt. A tanú vallomása szerint a felek különválását követően eleinte „normális” volt közöttük a kommunikáció a gyermekkel kapcsolatosan, de azután valami történhetett, az alperes bármilyen reakciót nyújtott bármire, a felperes arra öröngve reagált. A tanú fültanúja volt egy telefonos beszélgetésnek, amikor az alperes megkérte a felperest, hogy normálisan viselkedjen a gyermek jelenlétében és az hallatszott a telefonból, hogy a felperes „öröng”. Ez a felek válása után 1-2 hónappal történt. A tanú azt is elmondta, hogy eleinte rendszeres volt a találkozás a felperes és a gyermek között, az alperes arról

2.P.20.152/2023/81.

táblázatot is vezetett és vezet. [REDACTED]

[REDACTED] A felperes azon kérdésére, hogy a tanú szerint mit jelent az, hogy a felperes nem megfelelően viselkedett, a tanú a következőket mondta: „Az üvöltözés az rendben van?”. A tanú közvetlenül nem látta, hogy [REDACTED] sokszor sírt, ezt [REDACTED] a tanú fiának mesélte el. A tanú az alperes és a gyermek kapcsolatát példaértékűnek jellemezte.

[28] [REDACTED] tanú (az alperes édesanyja) elmondta, hogy a közös szülői felügyeletről történt megállapodást követően napi váltásban működött a közös szülői felügyelet, azt a felek igyekeztek betartani, volt, amikor sikerült, volt, amikor nem. A tanú szerint a gyermeknek az édesanyjával szorosabb a kapcsolata, arról nem tudott nyilatkozni - mivel régóta nem találkozott a felperessel -, hogy milyen a felperes és a gyermek kapcsolata. A tanú szerint [REDACTED] és az alperes kapcsolata kiegyensúlyozott, a gyermek jókedvű, beszédesebb. A tanú szerint a felek nem tudnak egymással megfelelően kommunikálni. A tanú elmondta, hogy a gyermek előtt kerülik azt a témát, hogy a felperes mit mond az alperesről, egy esetről számolt be a tanú, amikor a gyermek magától azt mondta, hogy az apa azt mondta, hogy „kinyírja anyát”, majd ő meg fogja védeni. A felperes esetleges agresszivitásáról a tanú úgy nyilatkozott, hogy amikor családi összejöveteleken találkoztak a felperessel, előttük sem a felperes, sem a családja nem mutatott agresszivitást. A tanúnak az alperes elmondásából van tudomása arról, hogy a felperes részéről volt verbális és talán fizikai megnyilvánulás is az alperes felé. A felperes betegségéről a tanú nem kívánt nyilatkozni.

[29] [REDACTED] tanú (a felperes barátja) a felperest 2009 óta, az alperest 2014 óta ismeri. A tanú vallomásában elmondta, hogy a felperes és a gyermek közötti kapcsolat tekintetében a 2022. májusi, illetve az azt megelőző időszakról tud nyilatkozni. a tanú két alkalommal személyesen jelen volt a felperes és gyermek közötti kapcsolattartásnál és azt látta, hogy a felperes és a gyermek között teljesen átlagos, normális a kapcsolat, ideális apa-fiú viszonyt látott. A felperes mindig kedvesen szólt a gyermekhez, ha megkérte valamire, akkor utána megköszönte. A tanú úgy látta, hogy a gyermek jól érzi magát, vidámnak tűnt. Arra a kérdésre, hogy agresszívnek ismeri-e a felperest, a tanú úgy nyilatkozott, hogy ilyet a felperesnél egyáltalán nem tapasztalt. A tanú elmondta, hogy a felperest lelkileg megviseli, hogy nem tud a gyermekkel kapcsolatot tartani, nagyon bántja ez a helyzet és tehetetlennek érzi magát. A tanúnak arról nincsen tudomása, hogy a felperes bántalmazta volna az alperest, akár a gyermek előtt, akár a gyermek jelenléte nélkül.

[30] [REDACTED] tanú (a felperes élettársa) 2022. októbertől ismert a felperest, 2022. novembere óta vannak kapcsolatban és 2023. májusától élnek élettársi kapcsolatban a [REDACTED] szám alatti ingatlanban. A tanú a meghallgatásáig történt hétfői kapcsolattartásokon jelen volt, azt látta, hogy a gyermek jól érzi magát az apánál, úgy viselkedik, mint egy óvodás gyermek, játszik, minden normálisan zajlik, a felperes jól kezeli a helyzetet. A tanú elmondta, hogy vele is kiváló a gyermek kapcsolata, nincs közöttük nézeteltérés, a gyermek hallgat a tanúra, engedelmeskedik és ugyanígy viselkedik a felperessel is. Az alvással sem volt probléma. A gyermek úgy kötődik a felpereshez, mint ahogy egy gyerek kötődik a szülőjéhez, sokszor elmondja neki, hogy szereti, hiányzik neki. Annak is örül, amikor ott tud aludni a felperesnél. Amikor a kapcsolattartásnak vége van, mindig megbeszéljük, hogy mikor fognak legközelebb találkozni és a gyermek mondja, hogy szívesen fog menni. Elmondja, hogy „szeretlek apa, hiányozni fogsz apa, jó volt veled apa”. A tanú elmondta, hogy változó, hogy melyikük látja el a gyermeket a kapcsolattartások alkalmával, az élettársi kapcsolatot hosszú távra tervezik a felperessel. A tanú vallomása szerint előfordult, hogy a hétfői kapcsolattartás alkalmával szombat délelőtt a gyermek még a keresztnévén szólította a felperest, de ahogy telik az idő, teljesen átáll az apa megnevezésre. Olyan is előfordul, hogy az alperes élettársát apának szólítja. A tanú szerint a felperes édesanyja és a gyermek jól viszonyulnak egymáshoz. A tanú olyat nem tapasztalt [REDACTED] részéről, hogy az alperesnél ellennevelés folya a felperes édesanyja irányába. A felperes vonatkozásában a tanú úgy nyilatkozott, hogy volt olyan, hogy amikor nem az történt, amit a gyermek szeretett volna, akkor azt

2.P.20.152/2023/81.

mondta, hogy „buta vagy apa”, illetve, hogy „akkor nem jövök ide többet hozzád”. A tanú tudomása szerint azonban a gyermeknek az óvodában is vannak ilyen megnyilvánulásai, ezt a felperestől tudja, a felperest pedig az óvónők tájékoztatták erről. A tanú úgy nyilatkozott, hogy nem akarja átvenni az anya szerepét. A tanú elmondta, hogy tisztában van a felperes epilepsziájával, amióta a felperest ismeri, egyszer sem tapasztalt nála ilyen rohamot. Ez a betegség gyógyszerekkel kezelhető, ezért, ha a gyermek jelenlétében előfordulna ilyen roham, akkor is van valaki, akire a gyermek számítani tud, nem neki kell intézkednie ilyen esetben. A tanú vallomása szerint egyszer sem fordult elő olyan, hogy a felperes bántotta volna a gyermeket.

[31] [REDACTED] tanú a felek között védelembé vétel iránt indult eljárásban eljáró kormánytisztviselő vallomásában úgy nyilatkozott, hogy az első alkalommal nem tudta a feleket együtt meghallgatni, mert az anya félt az apától, ezért a feleket külön hallgatta meg. A második alkalommal már sikerült az együttes meghallgatás. A tanú vallomása szerint látható volt, hogy rengeteg a felek között a konfliktus, a felperes elég határozott személyiség, mindenről megvan a véleménye, nem sikerült megértetni vele, hogy a kompromisszum segítene a dolgokat megoldani. A tanú szerint egyáltalán nem tudnak együttműködni a felek, a közöttük lévő viszony haragos. A tanú vallomása szerint annak, hogy az alperes félt a felperestől, fizikai tünetei voltak, sírt és reszketett. A tanú vallomása szerint a felperes nem volt agresszív. A tanú elmondásból úgy tudja, hogy a konfliktusos helyzet a gyermekre is kihat, meg akar felelni az anyának és az apának is. Az alperes kevésbé erős személyiség. Lehet, hogy az alperes sem túl együttműködő, az biztos, hogy mindkét félnek kellene változtatni. A tanú elmondta, hogy a szülők egymás közötti viszonyát nem vizsgálhatják, ha nincsen veszélyeztető körülmény, akkor a védelembé vétel iránt indult eljárás megszüntetésre kerül. A tanú azon nyilatkozatát, amely szerint nem kompromisszumkész a felperes, arra alapította, hogy a családsegítőnél felajánlották neki az alapellátást, de nem élt vele, azután pedig azt mondta, hogy nem nyújtanak neki segítséget, illetve arra, hogy a tanúnak kellett felhívnia a felperest a gyermek személyi igazolványával kapcsolatos okmányok aláírására. A felperes szerint a tanú elfogult, azonban a tanú úgy nyilatkozott, hogy nem elfogult, a tanú szerint a felperes lekezelő volt vele, de ez a tanú által meghozott döntést nem befolyásolta.

[32] [REDACTED] tanú (családgondozó), aki a védelembé vétel iránt indult eljárásban a gyermekjóléti szolgálat részéről szakmai javaslatot tett, vallomásában elmondta, hogy az összes létező szolgáltatást felajánlották a felperesnek, a tanú a fokozatosság elvének betartását, kompromisszum megkötését, higgadt kommunikáció létrehozását kérte, de a felperes ezen fel volt háborodva, azt mondta, hogy a bíróság szankcionálta a kapcsolattartást. A felperes kérte a védelembé vétel iránti eljárás megindítását. A tanú azt javasolta, hogy ha személyesen nem tudnak a felek egymással kommunikálni, akkor azt e-mailben, vagy SMS-ben próbálják meg, „nem kell mindjárt végrehajtóhoz fordulni”, ha a pótlásokat nem tudják egymással megbeszélni. A tanút az alperes tájékoztatta arról, hogy a pótlásra időpontokat küldött a felperesnek, de abban volt kivetnivaló, a felek egyezkedtek egymással. A tanú az alperes figyelmét is felhívta arra, hogy köteles a kapcsolattartásra felkészíteni a gyermeket, azt elő kell segítenie és a pótlásokra is kötelezett. A tanú a feleknél környezettanulmányt készített, mindkét helyen adottak a feltételek, a felperes is megfelelő környezetben fogadja a gyermeket. A tanú elmondta, hogy az alperes a gyermekkel való kapcsolatáról pozitívan számolt be, az édesapáról sem mondott semmi olyat a gyermek, hogy ne akarna az édesapához menni. A tanú nem tudta megfigyelni a felperes és a gyermek közötti kapcsolattartást, erről tapasztalata nincs, így nem tudja, de nem is feltételezi, hogy ezzel bármi probléma lenne. A felperes szerint [REDACTED] tanú is elfogult vele szemben.

[33] A Hódmezővásárhelyi Kapcsolat Központ Kagyilóhéj Gyermekjóléti Központ és Családsegítő Szolgálat által 2024. február 29-i keltezéssel a gyámhivatalnak megküldött tájékoztatás szerint, mivel a felek semmilyen szinten nem akarnak együttműködni, a felperes sem alapellátást, sem más

2.P.20.152/2023/81.

szakmai segítséget nem kér a szolgáltatótól, ezért a kapcsolattartás előmozdítása érdekében hathatós segítséget nem tudnak nyújtani, maximum a felügyelt kapcsolattartás feltételeit tudják biztosítani. [redacted] családsegítő [redacted] számú tájékoztatása szerint a kapcsolattartás előmozdítása érdekében a feleknek szüksége lenne megtanulni a helyes kommunikációt és a gyermek érdekeit, szükségleteit figyelembe véve szükség lenne a közös együttműködésre. A családgondozó meglátása szerint a védelembé vétel kezdeményezése nem hozná meg a kívánt sikert és eredményt. A minőségi kapcsolattartás megvalósulása mindkét félén kölcsönösen múlik, azonban ennek akadályozásában együttesen vesznek részt. Az édesapa a felajánlott pótlási napokkal nem értett egyet, korábban erről az édesanya tájékoztatta a családgondozót. A családgondozó szakmai véleménye szerint egy időszakos felügyelt kapcsolattartás az esetet előmozdíthatná, ahol a gyermek és az édesapa kapcsolata felügyelet mellett erősödhet, a gyermekben biztonságérzet alakulhat ki az apa irányában, így a fokozatosság elve is megvalósulhatna. Emellett a felek viselkedése szakemberek jelenlétében kontrollálható, az elmaradt felügyelt kapcsolattartás pótlása szabályozva lenne. A családsegítő szakmai javaslata vonatkozásában megjegyzi a bíróság, hogy a peres eljárás során a szakmai javaslat megtétele (2024. január 25.) előtt már két alkalommal is szabályozásra került - ideiglenes intézkedéssel - a felperes és a gyermek közötti kapcsolattartás, a bíróság nem látta indokoltnak a felügyelt kapcsolattartást. [redacted] tanú vallomásában elmondta, hogy felügyelt kapcsolattartásra tett javaslatot, de a gyámhivatalban mondták, hogy ezen már túl vannak, a felügyelt kapcsolattartás „el lett utasítva”.

- [34] A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Hódmezővásárhelyi Járási Hivatala CS-02/C01/79-13/2024. számú, a gyermek védelembé vétele ügyében indult gyámhatósági eljárást megszüntető végzésének indokolása szerint a felek jelenleg nem tudnak egymással hatékonyan kommunikálni, kapcsolatuk konfliktusokkal terhelt, kompromisszumra nem képesek a gyermek érdekében sem. A korábbi mediáció sem vezetett eredményre. Tekintettel arra, hogy a gyermeket veszélyeztető körülmények a családban nem állnak fenn, a gyermek megfelelő nevelkedése a családjában is teljes mértékben biztosítható, a szolgálat a védelembé vételt nem tartotta indokoltnak, azt nem javasolta. Ezek mellett más hatósági intézkedésre sem tettek javaslatot a szolgálat munkatársai. A javaslatban foglaltak alapján a gyámhivatal 2024. március 20. napján tárgyalást tartott, melyen a szakemberek a javaslatot fenntartották, a szülők pedig azt elfogadták, egyetértettek abban, hogy nincs szükség a védelembé vételre.
- [35] D. Nagy Anikó igazságügyi pszichológus szakértő szakvéleménye szerint a felperest elfogadást, empátiát tükröző kapcsolatokban, illetve új és idegen helyzetekben, tanulási helyzetekben, jó színvonalú alkalmazkodás, elaboratív készség, indulatkezelés, önszabályozás és együttműködési készség jellemzi. Konfliktuózus helyzetek lobbanékonyságot indukálnak. Indulatai miatt vagy büntudata van, vagy nehezen köt kompromisszumot, indulatait kevésbé tudja elaborálni, egyébként jó színvonalú szociabilitása, közösségisége mellett is. Érzelem olvasása, érzelem kifejezése átlagos, abban azonosulási dilemmáját és szeretetigényét jelzi. A felperes nevelési képessége, kötődése átlagos. Tud a gyermek érzelmi szükségére reagálni, gondoskodik róla, élményekben részesíti. Feszültségben lehetnek irracionális megoldásai, alkalmazkodásra, kompenzálásra törekvéssel. A felperes intellektuális képessége szociabilitása igen jó színvonalú, önszabályozási képessége érzelmi, indulati elbizonytalanodásban, bevonódásban kissé támaszígényes, kapcsolati biztonságban érzelmi és indulati bevonódás nélkül optimális. Kompromisszumkötési nehézségei lehetnek, ha indulatosság-aktivitás-tudatosság együttállásában jelentkezik és úgy véli, hogy igaza van. Önértékelése környezetének visszajelzéseitől kapcsolati biztonságától függ. Könnyen azonosul, tanulékony. Életvezetése átlagos. Szakember által eredményesen segíthető. Nincsenek olyan tesztadatok, amelyek indokolnák pszichiáter orvosszakértő bevonását. Az epilepsziára és annak következményeire utaló adatok neurológus szakorvosi kompetenciába tartoznak.
- [36] Az alperes kreatív, intellektuálisan jól mozgósítható. Bemutakozó és idegen helyzetekben, vagy

2.P.20.152/2023/81.

aminek nincs különösebb tétje a számára, viszonyulása megfelelő. Abban az esetben, ha érdeke, célkitűzése, határozott elképzelése fűződik egy kapcsolat alakításához, szorongást, ambivalenciát él át a kapcsolattartást illetően, kompromisszumkészsége támaszigényessé válik, szokásaihoz ragaszkodik. Ez esetben erősen kontrollálja indulataival együtt járó hangulatingadozásait, de az hosszú távon olyan nagy erőfeszítést kíván, kellő erkölcsi fék működése mellett is, hogy az alkalmazkodás feladásával jár. Tesztadatainak jelzése szerint, ha idomulásszintű alkalmazkodásra bírják, akkor a megállapodás betartása lehetséges részéről, de a kapcsolódás ambivalenciája hosszú távon az alkalmazkodást gyengíti, negligálja. Érzelem kifejezése és érzelem olvasása átlagos, abban azonosulási dilemmáját jelzi. Az alperes erős, szokásalapú kötődés kialakítására képes, akár a kötődési hőfok csökkenés rovására is, amiben saját szempontjait csak erős ellenoldali hatásra hajlandó módosítani, de ebbéli magatartása, mivel nem meggyőződés alapú, hosszú távon kérdés, hogy tartós lesz-e. Az alperes nevelési képessége átlagos. Az alperes intellektuális képessége igen jó, kreatív szociabilitása átlagos. Önszabályozási képessége új és idegen helyzetekben, amikor gyorsan tanul szabályt, igen jó színvonalú, de megszokott kötődésekben támaszigényes kompromisszumkötési hajlandósága. Öröme és alkalmazkodásra való képesség mellett is távolságot tart. Mivel a szigorúságot érti, ezért az hatással lehet rá, még inkább idomul az elváráshoz. Az viszont kérdés, hogy az idomulás mivel nem belső meggyőződés alapú és énerővel nehezen tartható, meddig érvényesül. Saját szempontjaihoz való ragaszkodásának önismereti hozadéka is van, kvázi határokat keres. Érzelmileg, indulatilag bevonódott helyzetekben támaszigényes lehet az alkalmazkodása.

- [37] A felperes élettársáról készült szakvélemény szerint: megfelelő öröm-, és alkalmazkodási készenlét mellett, ha kötődése is megfelelően, átlagosan alakul, akkor indulatainak kezelése is megfelelő. Kötődési bizonytalanság esetén kevésbé tudja indulatait elaborálni, pszichomatizálhat. Szorongásának és perfekcionizmusának együttállása okán bár megfelelő színvonalú igényes munkára képes, emiatt kapcsolataiban lehetnek kudarcai. Kudarcérzékenységeben mások segítségét igényli, megfelelő viselkedés és alkalmazkodás, kapcsolódásra való készség mellett. A felperes élettársának gyermeknevelési képessége és kötődési képessége átlagos. Átlagosan jó kötődés esetén elég jó viszonyulását, elképzeléseit kamatoztatja. Kötődési bizonytalanság esetén pszichoszomatizálhat, kudarcérzékeny, szorong, várja más segítségét. Mindez nem jelent az átlagtól eltérő viszonyulást.
- [38] Az alperes élettársát megfelelő életvezetés, közösségigény, alkalmazkodási és örömkészenlét mellett kötődésében óvatosság, távotartás, bizonytalankodás jellemzi. Elbizonytalanodás esetén azonban jobban figyel a másik fél szempontjaira, mint megszokott kapcsolatban. Megszokott kapcsolatban önismereti hozadék céljából saját szempontjainak érvényesítése is jellemzi, támaszigényes kompromisszumkészséggel. Megfelelő erkölcsi fék kimutatása mellett adatait illetően disszimuláció is kimutatható, ami elleplezési vagy túlzott megfelelési szándékot is jelezhet. Kötődése alacsony hőfokúnak imponál. Az alperes élettársának nevelési képessége átlagos.
- [39] A peres felek [REDACTED] utónevű közös kiskorú gyermeke életkorához képest igen jól verbalizáló, az átlagosnál jobb az időbeli tájékozódása, ez alapján valószínűsíthető átlagosnál jobb intellektusa is. Érzékeny (erősen tikkelt), fantáziadús kisfiú. Szereti testvérét. Spontán összegzi, hogy „két családhoz tartozok: Szabi apához és anyához”. Akit igazán szeret, azt el sem akarja változtatni, ez anyai nagymamája. Feltehetőleg nála biztonságban érzi magát, hozzá „dobják be” anyjáék, ha dolguk van, de előtte játszóházban is voltak. Úgy tűnik, hogy a gyermek mindkét szülőjével kapcsolatban bizonytalanságot él át. A felperessel szeretne többet lenni, sőt nála lakni is szeretne, de nem lehet, ezt mondja a gyermek. Csúnya szavakkal szidja apját, jóllehet, nem látta, hogy bántja anyját, de anyja ezt mondta neki. A rajzában azt jegyzi meg, hogy az anyjánál jobb neki. Következetesen ecseteli, hogy jó dolgok is történnek vele az anyja családjában, viszont szigorúan büntetik, úgy az alperes, mint az alperes párja (szobába küldés, fejkopogtatás). Elváltotatott

2.P.20.152/2023/81.

„családrajzában” (a gyermek nem rajzolja, csak mondja az elképzeléseit) anyjához való kötődése távolságtartó, hideg, ami a megkapaszkodást, érzelmeket illeti, jóllehet intellektuálisan jó viszonyulásban van. Ezt a gyermek a Rorschach tesztben is megerősíti. A gyermek egyedül az anyját rajzolja le, mert számára fontos személy, de a hozzávaló kapcsolódás nehéz. Az apák sem nyújtanak igazán megkapaszkodást, de nem annyira távolságtartók. A gyermek a testvéréhez kötődik. Az alperes élettársa olyan a gyermek számára, aki biztosítja az anyáról való leválás és a társadalomba való beilleszkedés közötti utat, kvázi biztos apai szerepet visz. A gyermek önmagát olyannak látja, akit ide-oda dobál(hat)nak. A gyermek kötődése mindkét szülő irányában szorongással és bizonytalansággal teli, legszívesebben mindkét szülőjével lakna egy házban, egyformán fontos neki az apja, az anyja és a nevelőapja is, illetve nehezményezi a szülők válását. Mivel a szakvélemény elkészítéséig a gyermek és a felperes élettársa nem régóta ismerték egymást, kevés időt töltöttek együtt, hozzá még nem ragaszkodott a gyermek. Fontos, hogy a kisfiú büntetése szigorú, nincs szükség az elzárásra, fejkopogtatásra, a fenékre verésre sem. A gyermek tudja, hogy két családhoz is tartozik, mindkét szülőjét szinte egyidejűleg igényli, a válással nem birkózott meg. A gyermek a változtatásokat alapvetően is nehezen éli meg, mint a legtöbb gyermek, fontos, hogy a gyermek előtt a másik szülő fél tisztelettel legyen említve, illetve értékeljék a jó megoldásait, erőfeszítéseit és érdeklődjenek, hogy mi történt a másik szülőnél, mit játszott. Az volna kedvező, ha 2 hét viszonylatában 9/5 nap vagy 10/4 nap kapcsolattartási arány foganatosulna, akár 1, akár 2 részletben, részint vagy egészen ottalvással. A másik szülő fél kifogásolása esetén szakember előtt egyeztetésük nézeteiket a szülők, ne a másik fél ellen hangolják a gyermeket, vagy rövidítsék a kapcsolattartást. A szakértő érzékelése szerint az alperes pasztikus, erős személyiségnek mutatkozik tesztadatai szerint, míg a felperes érzékenyebb, óvatosabb, de konfabulál is. A felperes indulatkezelése a tesztadatok alapján nem haladja meg az átlagos intenzitást és megnyilvánulási módot. Mindkét peres fél átlagos nevelési képességű, tehát nem tökéletes, de tud elég jó hatásokat is adni a gyermeknek, illetve jó, ha módosít bizonyos hatásain. A gyermek több időt töltött a kissé szigorúbb, távolságtartóbb, de élménydús és intellektuálisan fejlesztő alperesi környezetben, mint a szintén élménydús, intellektuálisan fejlesztő, de nem szigorúnak imponáló felperesi környezetben. Az alperesi környezetben a gyermek elmondása alapján elhangzottak a felperes irányában leértékelő kifejezések, amelyek ellennevelési hatással bír(hat)nak. A gyermek nem tudja igazán körüljárni, hogy melyik környezetben nevelkedjen fel, mert mindegyikre szüksége van. Az alperesnek ajánlott felszámolnia a felperes irányába elhangzó leértékelő kifejezéseit, ha azok elhangzanak, elhangzottak. A tikkelő, tikkre hajló érzékeny kisfiúnak kedvezőbb a meleg-engedékeny nevelői attitűd, mint a szigorúság. Az ellennevelés meglehetősen kedvezőtlen hatású, de önmagában nem határozza meg a nevelői környezetet, abban több összetevőt érdemes mérlegelni. Egyik peres fél nevelői környezete sem felszámolandó a vizsgálat adatai szerint. Az alperes erősen, de szokásalapon kötődik, ellennevelési hatásról számol be a kisfiú, a felperes kötődése átlagos, ellennevelési hatásról nem számol be a gyermek. Az alperes élettársa szigorú, de elég jó apai szerepet visz, míg a felperes párja, miután a szakértői vizsgálatig nem vitt napi szinten szülői szerepet, tesztadatai alapján tud kötődést kialakítani. A gyermek elmondása szerint egyszerre van szüksége a szüleire és a nevelőapjára. A felperes párját a gyermek nem utasítja el. Mindkét szülői környezet alkalmas a gyermek nevelésére, ha abban változtatások szükségesek is és mindkét szülői környezet tudja biztosítani a gyermek nemének, életkorának megfelelő érzelmi-értelmi és személyiségbeli fejlődését. A felperes és a gyermek közötti kötődés átlagos, a felperes érzi, érti kisfiát, de irreális konfabulatív szemlélete, megoldása is lehetséges, ha bizonytalankodik. A gyermek is ragaszkodik a felpereshez annak ellenére, hogy vannak a felperest leértékelő szavai, mondatai, spontán, amiket elmondása szerint anyja mondott neki. Az alperes és a gyermek kötődése szokásvezérelt, erős keretű kötődés, kissé hűvös tartalommal, átlagos. A gyermek ragaszkodik az anyához, szeret vele lenni, bizonytalanságát, szorongását is kifejezi, hogy miközben ragaszkodik az anyához, nem

2.P.20.152/2023/81.

mindig érzi a meleg-elfogadó viszonzást, de „szereti a békákat”, ezért anyját annak változtatja el, illetve kéz nélküli, de meghatározó, domináns személynek rajzolja le. Mindkét peres fél szereti a gyermeket és a gyermek is szereti a peres feleket, mindkét szülővel közel azonos időt szeretne tölteni a gyermek. A szakértő meglátása szerint a gyermek személyiségfejlődése akkor alakul egészségesen, ha a követeléseket illetően közel azonos mindkét fél álláspontja, illetve a viszonyulásuk is közelít egymáshoz. A gyermek életkorából adódóan rugalmas, hamar gyógyul – ha van is sérelme, fájdalma –, ha nevelő környezetétől életkorának és helyzetének megfelelő, empátikus reakciókat kap, erre érdemes törekedni. Az alperes élettársa által panaszolt bepisilés összevetve a kisfiú vizsgálati adataival, inkább az apától való leválás szorongásának, az apa utáni vágyódásnak a tünete. A gyermeket megviseli az ismétlődő leválás, mert elmondása szerint együtt akar élni mindkét szülőjével és az alperes élettársával is. A felperes pszichológiai tesztadataiban nincs a gyermek személyiségét veszélyeztető agresszivitás, de bizonytalanságában lehetnek irreális megoldásai, lobbanékonyosságai. A kiegészítő szakértői vélemény szerint a tesztadatok alapján azért nem ajánlott a váltott gondoskodás, mert mindkét fél kompromisszumkészsége támaszigenyes. A gyermek a szülei válását még nem dolgozta fel, a feldolgozást nehezíti a két szülő attitűdje és felfogása, a felperes engedékenyebb, az alperes szigorúbb. A gyermeknek szüksége van az alperesi szigorúság lágyítására, amit a felperes tud biztosítani. A gyermek ragaszkodik az alpereshez, szereti és megszokta őt, szigorúsága elbizonytalanítja, szorongatja, de nem veszélyezteti a gyermeket. A kiegészítő szakértői vélemény szerint ezért javasolt, hogy 2 hét viszonylatában 4/10 vagy 5/9 arányban legyen kapcsolattartás egy vagy két részletben, akár ottalvással is, az egy részletben történő megvalósulás inkább javasolt, mert a gyermek dobáltság, kiszolgáltatottság érzését csökkenti, iskolás korban is alkalmazható, mert a gyakori változtatás így nem okoz figyelmi gondokat. A kapcsolattartás akadályozása a felek közötti nézetkülönbségek, attitűdkülönbségek alapján magyarázható a szakértői vizsgálat alapján, továbbá az alperes aggódik, hogy a felperes epileptikus roszulléteivel veszélyeztetheti a kisfiú biztonságát. Az alperes szigorúsága a gyermekben szorongást is okoz, a gyermek igényli, hogy lágyabban, megértőbben viszonyuljanak hozzá. A felperest is elbizonytalaníthatta ez az alperesi magatartás, aki lobbanékonyan és ilyen esetekben kevésbé kompromisszumkészzen reagált. Negatív, kedvezőtlen hatású a gyermek előtt az apát negatív szavakkal illetni. Ezek a vélhetően alperesi szavak, amelyekre a kisfiú hivatkozik, erősíthetik az alperes párjának a keresztény, nemzeti értékeket negatívan lereagáló hatását is, ami kötődési és kapcsolatlazítási hatással bír, sőt ellennevelés vélelmét is feltételez. A kiegészítő szakértői vélemény szerint tartós kiegyensúlyozatlanságot okoz, az indulatosságot erősíti, ha egy személyiségfejlődésében alakuló gyermek, aki még a szülei válását sem dolgozta fel, illetve vélhetően ellennevelési hatással is találkozhat az alperes részéről, azzal is vív, hogy a felperes értékrendjével ellentétes nevelőapai értékrendnek kelljen megfelelnie. A gyermeknek elsősorban a szülei, másodsorban a testvére van szüksége. Jelenleg az anyai nagymamáját szereti a legjobban, szereti a testvérét, kötődik is hozzá. Olyan adat nem merült fel, hogy a felperes a testvérétől el akarja szakítani a gyermeket, vagy akár olyan kapcsolattartást javasolna a szakértő, ami a testvérétől való elszakadást célozná.

A kiegészítő szakértői vélemény szerint a felperes esetében a negatív történések idejére is javasolt a megfelelő kontrollképesség kialakítása, a megfontoltság biztosítása, míg az alperes esetében a szigorú viszonyulás lágyítása szükséges, több kompromisszumkészséggel, illetve hangulatainak optimálisabb, nem csak intellektuális kézben tartása szintén javasolt. A változtatáshoz mindkét peres fél kérhet pszichoterápiában jártas

2.P.20.152/2023/81.

pszichológustól, pszichiátertől segítséget. A gyermek számára az alperesi környezet a megszokott, de mindkét peres fél környezete igényelt is a gyermek elmondása és tesztadatai szerint is. Az alperesi környezet keretei megfelelőek, de kissé ridegek érzelmileg, míg a felperesi környezet még nem kiforrott, hisz a felperes és a párja a kiegészítő szakértői vélemény elkészítésének időpontjáig 1 éve éltek együtt. Az, hogy bármikor megjelenhet a felperes agresszivitása, kissé túlzott mértékű alperesi vélelem, a jelen vizsgálati adatok szerint.

- [40] A felperes által becsatolt 2022. április 15-én térfigyelő kamerával rögzített és 2022. február 6-án mobiltelefonnal készített felvételek alátámasztják, hogy a felek viszonya az egyezség megkötését követően konfliktusossá vált. Az alperes által 2024. március 6-án csatolt r[REDACTED].mp3 megnevezésű felvétel tekintetében a felperes nyilatkozott arról, hogy annak készítéséhez nem járult hozzá, ezért az a Pp. 209. § (1) bekezdésének d) pontja és 269. §-ának (3) bekezdése alapján jogsértő bizonyítási eszköznek minősül, melyről a bíróság tájékoztatta a peres feleket. Erre tekintettel ezen hangfelvétel, mint bizonyítási eszköz jelen perben nem használható fel. E körben indítványozta az alperes a Kertvárosi Katolikus Óvoda pedagógusainak nyilatkoztatását atekintetben, hogy a gyermek tett-e említést az óvodában a fojtogatásról, azonban az óvoda által adott tájékoztatás szerint ilyenről a gyermek nem számolt be. A bíróság álláspontja szerint az alperes által szintén 2024. március 6-án csatolt egyéb felvételek nem támasztják alá azt, hogy a felperes felkészítette volna a gyermeket a szakértői vizsgálatra, illetve a gyermek bántalmazását sem. A „Boti befolyásolása” megnevezésű hangfelvételen a gyermek arról beszél, hogy az lenne a legjobb neki, ha mindannyian együtt laktának. A felperes által 70. sorszám alatt csatolt „meghiúsult átvétel” elnevezésű - 2023. június 17-i – felvétel és az alperes által 72 sorszám alatt csatolt felvétel ugyanarról az eseményről készült, ezen felvételek tanúsága szerint az aktuális kapcsolattartás alkalmával a gyermek kapcsolattartás helyett ballagásra akart menni. A felperes által 70. sorszám alatt csatolt „csúnya beszéd” elnevezésű hangfelvétel tanúsága szerint a gyermek arról beszél a felperesnek, hogy az alperes - a gyermek elmondása szerint – azt állítja, hogy az eljárás során becsatolt iratokban a felperes csúnya szavakkal illeti az alperest. A gyermek azt is mondja, hogy az anyja azt kérte, hogy ne mondjon olyanokat a gyermek, hogy nem szereti anyát, az apánál sokkal jobban szeret lakni, mert ezt az apa levideózza és elküldi mindenkinek, akit ismer, hogy bizonyítsa, hogy a gyermek anyukája a legrosszabb anyuka. A felperes által 72. sorszám alatt csatolt „utazás az oviba” megnevezésű – 2024. április 11-i – felvételen a gyermek elmondja a felperesnek, hogy az anyja rengeteg lapot mutatott, amiket apa írkal. A felperes arról tájékoztatja a gyermeket, hogy azokat akkor írta, amikor a gyermekkel való találkozások meghiúsultak, mert az anyja nem adta át a gyermeket az apának. A gyermek elmondása szerint az lenne a legjobb, ha az apa befejezné a „cirkuszolást”, azt, hogy az apa mondja meg az anyának, hogy mikor találkozzanak, milyen ruhát adjon a gyermekre az anyja, illetve azt, hogy az anyja állandóan azt csinálja, amit apa akar. Az anyja élettársával kapcsolatosan a gyermek elmondja, hogy az anyja élettársa nem szereti, ha a gyermek az apához megy, a „[REDACTED]” néven is ki van akadva, nem szereti a felperest, ezért a gyermek csak az anyával beszélget az apáról. A gyermek azt is elmondja, hogy azért kell otthon Szabinak szólítani, mert anyja nem tudja, hogy [REDACTED] vagy Szabi apáról beszél-e a gyermek. A hangfelvételen a gyermek arról is beszámol a felperesnek, hogy az alperes élettársa annyira utálja a felperest, hogy amikor a gyermek az apához megy, azt mondja a gyermeknek, hogy: „Sajnálom, hogy menned kell a majomhoz.”. A gyermek közli a felperessel, hogy ő is azt gondolja, hogy a felperes „majom”, azért, mert kitalál butaságokat és azokat tanítja a gyermeknek. A felperes által 72. sorszám alatt csatolt két utóbbi felvételtől a bíróság álláspontja szerint az állapítható meg, hogy az anyja bevonja az eljárásba a gyermeket, továbbá alátámasztja az igazságügyi szakvéleményben leírtakat, amely szerint a kisfiú ellennevelési hatásról számol be. Megjegyzi a bíróság, hogy a felperes által jelen peres eljárásban becsatolt iratok az alperessel kapcsolatos – a gyermek által a hangfelvételen elmondott - „csúnya” szavakat nem tartalmazzak. Az alperes által 77. sorszám alatt csatolt

2.P.20.152/2023/81.

felvételek közül az IMGOaaMOV megjelölésű felvételen a gyermek arról beszél, hogy ha csúnyán viselkedik, akkor a felperes és a felperes élettársa elküldik őt az ágyba és ilyenkor arról beszélgetnek, hogy kedvenc élményük az, amikor a gyermek nincs ott és randizhatnak. Az IMGO.MOV megjelölésű felvételen a gyermek elmondja és elmutogatja, hogy mit csinált „Szabi” (felrúgta az olvasószekeket, levágta a plüssjátékot is). Az alperes elmondása szerint ezek a felvételek azoknak szólnak, akik döntenek arról, hogy a gyermek hol van, és mennyit kell mennie a felpereshez, mennyit lehet otthon. A felperes az általa 72. sorszám alatt csatolt hangfelvételekkel kapcsolatosan kérte [REDACTED] tanúkenti meghallgatását, majd ezen bizonyítási indítványától utóbb elállt. Ezzel kapcsolatban megjegyzi a bíróság, hogy azt, hogy a felperesről az alperesi környezetben csúnyán beszéltek a gyermek előtt, a szakértői vélemény, a gyermek szakértő által foganatosított meghallgatása és a felperes által becsatolt hangfelvétel önmagában alátámasztja, e körben nem feltétlenül szükséges az alperes élettársának tanúkenti meghallgatása, a kirendelt igazságügyi szakértő részletesen vizsgálta az alperes élettársának személyiségét, gyermeknevelési képességét, a perbeli gyermekhez való kötődését. Itt utal a bíróság arra, hogy a tanút a 2024. május 27-ére kitűzött tárgyalásra megidézte, azonban a tanú nem jelent meg, az alperes nyilatkozata szerint betegség miatt.

- [41] A Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 279. §-ának (1) bekezdése értelmében a bíróság a perben jelentős tényeket a felek tényállításainak és perben tanúsított magatartásának, valamint a per tárgyalása során megismert bizonyítékoknak és egyéb peradatoknak az egybevetése, egyenként és összességében történő értékelése alapján a meggyőződése szerint állapítja meg.
- [42] A bizonyítási eljárás adataiból az állapítható meg, hogy a perbeli gyermek nevelésére mindkét szülő képes, gyermeknevelési képességük átlagos, mindkét peres fél szereti a perbeli gyermeket, kötődésük átlagos. [REDACTED] tanú vallomása szerint a felek kapcsolata azért vált fenntarthatatlanná, mert a felperes nem együttműködő, azonban a tanú az általa előadottakat túlnyomórészt az alperes elmondására alapította, a tanúnak egy alkalommal volt közvetlen észlelése a felek közötti veszekedésről, amelynek tárgyát a tanú nem tudta megjelölni. [REDACTED] tanú a felek közötti veszekedések gyakoriságáról, a felperes és a gyermek közötti kapcsolatról nem tudott nyilatkozni, az anya és a gyermek közötti kapcsolatot biztonságos, szeretetkapcsolatnak írta le. A rendelkezésre álló adatok szerint, amit [REDACTED] tanú is alátámasztott, a felperes betegsége (epilepszia) amely miatt az alperes úgy nyilatkozott, hogy nem meri odaadni a gyermeket a felperesnek, már a gyermekvállalás előtt is ismert volt, ezért ez nem minősül a közös szülői felügyeletre vonatkozó egyezség megkötése óta eltelt időben bekövetkezett változásnak. Ezzel kapcsolatosan utal a bíróság arra, hogy a rendelkezésre álló adatok szerint a felperes betegségéből adódó utolsó rohama 2016-ban volt, azóta ilyen nem fordult elő, így olyan megállapítást tenni, hogy a felperes veszélyeztetné a gyermeket, nem lehet. Tekintettel a 2016 óta eltelt, mintegy 8 évre, a bíróság álláspontja szerint szükségtelen e körben igazságügyi neurológus szakértő kirendelése, ezért az alperes ezen bizonyítási indítványát mellőzte. Megjegyzi a bíróság, hogy tekintettel arra, hogy a felperes élettársi kapcsolatban él, ezzel elhárult az alperes azon aggálya is, miszerint, ha a gyermek a felperesnél van és az idő alatt alakul ki a felperesnél roham, akkor a gyermeknek kell egyedül megbirkóznia ezzel a helyzettel. [REDACTED] tanú vallomása szerint a felek különválását követően a felek egy ideig normálisan tudtak kommunikálni egymással a gyermekkel kapcsolatosan, azonban a tanú vallomása szerint „valami történhetett”, ami miatt az alperes reakcióira a felperes „örjögve reagált”. Ezzel kapcsolatosan a tanú egyetlen telefonos beszélgetésről számolt be, ami a felek válását követően 1-2 hónappal történt. [REDACTED]

2.P.20.152/2023/81.

Mindezekre tekintettel a bíróság ennek orvosszakértői vizsgálatát, mint szükségtelent mellőzte. Erre tekintettel a bíróság szintén, mint szükségtelent mellőzte az alperes tanú meghallgatására irányuló bizonyítási indítványát is. tanú vallomásából az állapítható meg, hogy a felperes és a gyermek közötti kapcsolat átlagos, normális, ideális apa-fiú viszony, a gyermek jól érzi magát az édesapjánál. tanú vallomása szintén azt támasztja alá, hogy a gyermek úgy kötődik a felpereshez, mint ahogyan egy gyermek a szülőjéhez kötődik, a gyermek szereti az édesapját. A tanú a felperes epilepsziájával kapcsolatosan elmondta, hogy mióta a felperest ismeri, egyszer sem tapasztalt nála rohamot, ha előfordulna ilyen roham, akkor is van valaki, akire a gyermek számítani tud, nem kell intézkednie ilyen esetben. A gyermeknek a szüleivel való kötődését illetően az igazságügyi szakértő azt állapította meg, hogy az mindkét szülő irányában szorongással, bizonytalansággal teli, a gyermek legszívesebben mindkét szülőjével lakna egy házban, egyformán fontos neki a felperes, az alperes és az alperes élettársa is. Az alperes által 66. sorszám alatt csatolt „ befolyásolása” megjelölésű felvételen a gyermek szintén azt mondta el, hogy az lenne neki a legjobb, ha együtt laktának, senki nem bántaná a másikat, a gyermek az anyával, a felperessel, és mamával szeretne élni. A szakértői véleményből megállapíthatóan a gyermek annak ellenére is ragaszkodik a felpereshez, hogy vannak a felperest leértékelő szavai, amelyeket elmondása szerint az anyja mondott neki. A gyermek átlagosan kötődik mindkét szülőjéhez, mindkét szülővel közel azonos időt szeretne tölteni, megviseli az ismétlődő leválás. A gyermek nem dolgozta fel a szülei válását, a gyermeknek szüksége van az alperesi szigorúság lágyítására, amit a felperes tud biztosítani. A gyermek ragaszkodik az alpereshez, szereti, megszokta őt, de az alperes szigorúsága elbizonytalanítja, ugyanakkor nem veszélyezteti a gyermeket. A gyermek a szakértői vizsgálat szerint az anyai nagymamáját szereti a legjobban és a szakértői vélemény szerint testvéréhez is kötődik. A gyermek számára az alperesi környezet a megszokott, de mindkét peres fél környezetét is igényli a gyermek az elmondása és a tesztadatai szerint is. Az igazságügyi szakértő szakvéleményéből az állapítható meg, hogy a gyermeknek mindkét szülő környezetére szüksége van, egyik peres fél nevelői környezete sem felszámolandó, a gyermeknek egyszerre van szüksége mindkét szülőjére és mindkét szülői környezet alkalmas a gyermek nevelésére, még akkor is, ha abban változtatások szükségesek. Mindkét szülő környezete tudja biztosítani a gyermek nemének, életkorának megfelelő érzelmi-, értelmi- és személyiségbeli fejlődését.

- [43] A felperes alperes által hivatkozott agresszivitását a szakértői vizsgálat adatai és az egyéb bizonyítékok sem támasztották alá, a szakértői vélemény szerint az, hogy bármikor megjelenhet a felperes agresszivitása, kissé túlzott mértékű alperesi vélelem. tanú vallomása szintén nem támasztja alá a felperes agresszivitását. Az óvoda által megküldött tájékoztatás szerint a gyermek az óvodában nem számolt be az alperes által hivatkozott fojtogatásról, egyéb olyan bizonyíték sem merült fel, amely közvetlenül alátámasztaná az alperes azon állítását, miszerint őt a felperes tettelesen bántalmazta. Megjegyzi a bíróság, hogy a peres felek által a közös szülői felügyeletre vonatkozóan megkötött egyezség megkötését megelőző időszak további vizsgálata szükségtelen.
- [44] A gyermek óvodája által megküldött tájékoztatás szerint is a gyermek nem tesz különbséget az érte érkező szülő között, mindkettőjüket örömmel várja, a normálistól eltérő otthoni történekekről nem szokott beszámolni. A szülők külön-külön együttműködnek az óvodával.
- [45] és tanúk vallomásából - a per egyéb adataival egybevetve az állapítható meg -, hogy a felek együttműködésének hiánya a felperes és a gyermek közötti kapcsolattartás körében merült fel. Megjegyzi a bíróság, hogy a felperes hivatkozott

2.P.20.152/2023/81.

és [REDACTED] tanúk elfogultságára, azonban a bíróság álláspontja szerint ezen tanúk vallomása alapján nem lehet olyan következtetést levonni, hogy a tanúk a felperessel szemben elfogultak lennének.

[46] A bizonyítékokat egyenként és összességében mérlegelve a bíróság arra az álláspontra helyezkedett, különös tekintettel arra, hogy a Ptk. 4:170. § (2) bekezdése értelmében a felek együttműködésének hiányában sem kötelező a közös szülői felügyelet megszüntetése, hogy a gyermek érdekében nem szükséges a közös szülői felügyeletet megszüntetni. E körben a bíróság figyelembe vette, hogy a gyermek mindkét szülőjéhez ragaszkodik, mindkét szülőjével közel azonos időt szeretne eltölteni, a gyermeknek mindkét szülői környezetre szüksége van és mindkét szülő képes a gyermek megfelelő fejlődését biztosítani. Figyelembe vette továbbá a bíróság azt a körülményt is, hogy a peres felek a rendelkezésre álló adatok szerint a közös szülői felügyelet körében az egyezség megkötését követően egy ideig még együtt tudtak működni, a szülők között a konfliktus, az együttműködés hiánya kizárólag a gyermekkel való kapcsolattartás körében alakult ki. A bíróság által ideiglenes intézkedéssel szabályozott kapcsolattartás elmaradása miatt indult peren kívüli eljárások lefolytatásra kerültek a fent már részletezett eredménnyel. A peres felek által a 65. sorszámú jegyzőkönyvben rögzített nyilatkozat szerint a 40. sorszámú ideiglenes intézkedést tartalmazó végzés szerinti kapcsolattartás működik és a pótlások is folyamatban vannak, probléma nem merült fel.

[47] Tekintettel arra, hogy a bíróság akként foglalt állást, hogy a közös szülői felügyelet megszüntetése nem szükséges, a bíróságnak arról a kérdésről kellett döntenie, hogy a felperes által kért váltott gondoskodás elrendelhető-e. A bíróság arra az álláspontra helyezkedett, hogy tekintettel arra, hogy a gyermek érdeke az elsődleges, a jelenleg kialakult helyzetben a gyermek érdekét az szolgálja leginkább, ha a közös szülői felügyelet fenntartása mellett a felek váltott gondoskodás formájában gondoskodnak a gyermekről a következők miatt. A lefolytatott bizonyítási eljárás adataiból az állapítható meg, hogy a gyermek mindkét szülőjét és mindkét szülői környezetet egyszerre igényli, közel azonos időt szeretne mindkét szülőjével eltölteni. A gyermek mindkét szülőjét szereti, a szülők is szeretik a gyermeket. Mindkét peres fél nevelési képessége átlagos, ebben nincs különbség a peres felek között, továbbá mindkét szülő környezete alkalmas – változtatások mellett - a gyermek megfelelő érzelmi, értelmi, testi fejlődését biztosítani. A gyermek igényli az anyai környezetet, de annak szigorúsága enyhítését is, amit a felperes képes biztosítani. A rendelkezésre álló adatok szerint a gyermeket megviseli a szülők közötti feszültség, ki is fejezte arra vonatkozó akaratát, hogy az lenne a legjobb, ha senki nem bántaná a másikat. Ennek a feszültségnek a forrása a felek között a kapcsolattartás miatt kialakult vita, ami onnan ered, hogy az alperes félti a gyermeket a felperes betegsége (epilepszia) miatt. A rendelkezésre álló adatok szerint a felperes betegsége már a gyermekvállalás előtt is ismert volt az alperes előtt, a felperes betegsége megfelelő kontroll alatt van, utoljára 2016-ban volt rohama, ezért a felperes nem jelent veszélyt a gyermekekre. A felperes élettársi kapcsolatban él, így egy esetleges roham esetén sincs a gyermek egyedül. Az alperes által hivatkozott felperesi agresszivitás nem nyert bizonyítást, a szakértői vélemény szerint ez túlzott alperesi vélelem. [REDACTED]

[REDACTED] A váltott gondoskodás feltételei adottak, hiszen a rendelkezésre álló adatok szerint mindkét szülő megfelelő környezetben tudja fogadni a gyermeket. A bíróság álláspontja szerint a váltott gondoskodás lehetőséget ad a gyermeknek arra, hogy érezze, hogy mindkét szülőjére, mindkét szülője gondoskodására egyaránt számíthat, kiszámíthatóvá válik a gyermek számára, hogy mikor, melyik szülőnél van és ez növeli a gyermek érzelmi biztonságát is. A váltott gondoskodáshoz nyilván szükséges a szülők együttműködése is, és bár a szakértői vélemény szerint a váltott gondoskodás azért nem ajánlott, mert mindkét szülő kompromisszumkészsége támaszigenyes, a bíróság álláspontja szerint a felek - amennyiben

2.P.20.152/2023/81.

félreteszik egymással szembeni ellenérzéseiket - képesek lesznek együttműködni, mint ahogyan az együttműködés a közös szülői felügyeletre vonatkozó egyezség megkötése után egy ideig megvalósult. Itt utal a bíróság arra, hogy a szakértői vélemény nem köti a bíróságot, a szakértői véleményt, illetve annak egyes megállapításait az egyéb bizonyítékokkal, adatokkal összevetve kell értékelni. A váltott gondoskodással megszűnnek a kapcsolattartás miatti viták is. E körben utal a bíróság arra, hogy a felek egyező nyilatkozata szerint a kapcsolattartás az utóbbi időben működik és a pótlások is többnyire megvalósultak, ez is arra utal, hogy a felek képesek együttműködni egymással, amely egyébként is kötelességük a gyermek érdekében, hiszen a felek szülői felelőssége nem szűnt meg azáltal, hogy külön élnek. A perbeli gyermek életkorából adódóan még rugalmas, képes alkalmazkodni a váltott gondoskodásból adódó változásokhoz. Nyilvánvaló, ha a szülők között feszültség van, az terhet jelent a gyermek számára, a feszültség azonban nem feltétlenül a váltott gondoskodáshoz kapcsolódik, hanem a szülő és a gyermek közötti kapcsolattartás esetén is megjelenhet, mint a peres felek esetében is. Ha a gyermek egyik vagy másik szülőjével keveset találkozik, elveszíti egyik vagy másik szülőjével a kapcsolatot, akkor az nyilvánvalóan káros a gyermekre.

- [48] Fentiekre tekintettel a bíróság a felperes elsődleges kereseti kérelmének helyt adott és a peres felek közös kiskorú gyermeke vonatkozásában váltott gondoskodást rendelt el a rendelkező rész szerinti tartalommal. E körben utal a bíróság arra, hogy a Ptk. 4:167/A § (2) bekezdése értelmében a váltott gondoskodás a szünetek és az ünnepek időszakára is kiterjedően kerülhet elrendelésre. Mivel váltott gondoskodás esetén a felek ténylegesen, és azonos időtartamban vesznek részt a gyermek gondozásában, ilyen esetben nincs a Ptk. szerinti kapcsolattartás, arról kell rendelkezni, hogy azokban az időszakokban, amikor időszakos kapcsolattartásra kerülne sor (szünetek és ünnepek) miként tartózkodik a gyermek az egyik, illetve a másik szülőnél.
- [49] A felperes elsődleges kereseti kérelmében kérte, hogy a bíróság a gyermek tartózkodási helyeként a felperes lakóhelyét jelölje ki, a gyermek lakóhelye az alperes lakóhelye marad. Tekintettel arra, hogy a Ptk. 4:167/A § (1) bekezdése értelmében közös szülő felügyelet elrendelése esetén a bíróság a gyermek lakóhelyét jelöli ki, a gyermek tartózkodási helyét nem kell kijelölni, a bíróság a felperes elsődleges kereseti kérelmének erre vonatkozó részét alaptalannak találta és azt elutasította. Figyelemmel arra, hogy a bíróság a felperes elsődleges kereseti kérelmének túlnyomórészt helyt adott, a felperes szülői felügyelet gyakorlásának megváltoztatására és gyermektartásdíj megállapítására vonatkozó másodlagos kereseti kérelme, amelyet a felperes kizárólag arra az esetre terjesztett elő, ha a közös szülői felügyelet nem tartható fenn, okafogyottá vált, erre tekintettel azt a bíróság szintén elutasította.
- [50] Mivel a fentiek szerint a bíróság nem tartotta indokoltnak a közös szülői felügyelet megszüntetését, az alperes szülői felügyelet gyakorlásának megváltoztatására és a felperes és a gyermek közötti felügyelt kapcsolattartás elrendelésére vonatkozó viszontkeresetét alaptalannak találta és azt elutasította.
- [51] Tekintettel arra, hogy az alperes pervesztes lett, a bíróság az alperest kötelezte a kereseti kérelem és a viszontkereset után felmerült, de állam által előlegezett eljárási illeték és a szintén állam által előlegezett szakértői költség megfizetésére. (1990. évi XCIII. törvény 39. § (3) bekezdésének a) pontja, 42. § (1) bekezdésének a) pontja, Pp. 101. § (1) bekezdése, 102. § (1) bekezdése, 30/2017 (XII.27.) IM rendelet 3. §-a). Tájékoztatja a bíróság az alperest, hogy az eljárási illeték megfizetése során közleményként fel kell tüntetnie a Hódmezővásárhelyi Járásbíróság megnevezését, az ítélet számát és az alperes adóazonosító jelét. Figyelemmel arra, hogy a felperes a másodlagos kereseti kérelmét kizárólag arra az esetre terjesztette elő, ha a közös szülői felügyelet nem tartható fenn, a bíróság álláspontja szerint a másodlagos kereseti kérelem után külön eljárási illeték nem merült fel.
- [52] A bíróság a 40. sorszámú - kapcsolattartást ideiglenes intézkedéssel szabályozó - végzésének hatályon kívül helyezéséről nem rendelkezett, tekintettel arra, hogy az a Pp. 105. §-ának (4)

2.P.20.152/2023/81.

bekezdése értelmében az elsőfokú ítélet jogerőre emelkedésével jogszabály alapján hatályát veszti.

- [53] A bíróság a felperes által az alperes által a korábbi kapcsolattartásokra vonatkozóan vezetett táblázat csatolására, valamint az alperes által 77. sorszám alatt csatolt felvétel vágtalan változatának becsatolására irányuló indítványát, mint szükségtelent mellőzte. Ugyancsak, mint szükségtelent mellőzte az alperes által a felperes elmeorvos-szakértői vizsgálatára előterjesztett bizonyítási indítványt, tekintettel arra, hogy olyan adat, amely ezt szükségessé tenné, nem merült fel, a beszerzett szakértői vélemény szerint nincsenek olyan tesztadatok, amelyek indokolnák pszichiáter orvosszakértő bevonását. A bíróság álláspontja szerint a felperes betegségével kapcsolatosan a fentiekben kifejtettek miatt szükségtelen neurológus szakértő bevonása, ezért a bíróság ezen alperesi bizonyítási indítványt, mint szükségtelent, mellőzte. Ugyancsak, mint szükségtelent mellőzte az alperes [REDACTED] tanú meghallgatása iránti bizonyítási indítványát is. Az alperes indítványozta az óvodai fejlesztőpedagógus tanúkenti meghallgatását is, azonban az óvoda által megküldött jellemzésre tekintettel a bíróság ezen bizonyítási indítványt, mint szükségtelent mellőzte.
- [54] Tekintettel arra, hogy a felperes perköltséget nem számított fel, a bíróság az alperes terhére a felperes részére fizetendő perköltséget nem állapított meg.

Hódmezővásárhely, 2024. június 26.

Bíróné dr. Farkas Enikő s.k.
bíró