



BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK
mint másodfokú bíróság
1.Pkf.50.499/2021/5. szám

ORSZÁGOS BÍRÓSÁGI HIVATAL

A Budapest Környéki Törvényszék mint másodfokú bíróság a dr. Szabóné dr. Tóth Mária Anna pártfogó ügyvéd (7500 Nagyatád, Kodály Zoltán u. 10.) által képviselt [REDACTED] ([REDACTED]) felperesnek – az Apák az Igazságért Közhasznú Egyesület (nevében eljár: Kalmár László György, 1095 Budapest, Ipar u. 15-21.) által képviselt [REDACTED]) alperes ellen **házasság felbontása és járulékai** iránt a Ráckevei Járásbíróság előtt 1.P.20.355/2020. számon indított perében a Ráckeven, 2021. február 4. napján kelt 30. sorszámú végzés ellen az alperes által 31. sorszámom előterjesztett fellebbezése folytán meghozta a következő

V É G Z É S T

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság végzését hatályon kívül helyezi és az elsőfokú bíróságot új határozat hozatalára utasítja.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I N D O K O L Á S

Az elsőfokú bíróság végzésével Némethné Galló Anikó igazságügyi pszichológus szakértő díját 513.000 Ft-ban határozta meg, melyből 512.000 Ft a szakértői díj, 1.000 Ft a kamarai költségátalány.

Az elsőfokú bíróság végzése ellen az alperes élt fellebbezéssel.

Kérte az elsőfokú bíróság végzésének a hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új határozat hozatalára történő utasítását.

A fellebbezése indokaként arra hivatkozott, hogy a szakértő díjjegyzéke téves, tekintettel arra, hogy a 3/1986. (II. 21.) IM. rendelet 1. számú melléklet 21. pontja szerint a szakértőt a szakértői vélemény személyenként az esetleges tesztvizsgálatokkal együtt kitétel alapján illeti meg személyenként az 5.000 Ft munkadíj. A szakértő ezen felül az irattanulmányozásra lehetőséget biztosító óránkénti 4.000 Ft díjon felül, ezzel mintegy összesen a tesztértékelést is, további díjat tesztértékelésként nem számíthat fel a díjjegyzékében. Mivel a díjjegyzékben az irattanulmányozás és az egyéb szakértői tevékenységként megjelölt tesztértékelésnél nincs elkülönítve, hogy a szakértő hány órát fordított az irattanulmányozásra, ezért nem állapítható meg, hogy a szakértő irattanulmányozás címén ténylegesen milyen összegre jogosult, ezért indokolt az elsőfokú bíróság végzésének a hatályon kívül helyezése, új határozat hozatalára történő utasítása.

A szakértő a fellebbezésre észrevételt nem terjesztett elő.

Az alperes fellebbezése alapos.

Az elsőfokú bíróság tévesen állapította meg, hogy a szakértő a díjjegyzékét az igazságügyi szakértők díjazásáról szóló 3/1986. (II. 21.) IM. rendeletben foglaltak alapján terjesztette elő.

BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK

m i n t m á s o d f o k ú b í r ó s á g

1.Pkf.50.499/2021/5. szám

2

Az alperes a fellebbezésében helyesen hivatkozott arra, hogy a fenti IM. rendelet 2. § (1) bekezdésében rögzítettek alapján, a pszichológus szakértőt az 1. számú melléklet 21. pontja szerint személyenként a pszichológus szakértői véleményért az esetleges tesztvizsgálatokkal együtt 5.000 Ft díj illeti meg. Ezen felül a fenti IM. rendelet 2. § (6) bekezdése alapján a pszichológus szakértőt az irattanulmányozással eltöltött időre a bírósági tárgyaláson kívüli szakértői tevékenységre megállapított óradíj illeti meg, ami az IM. rendelet 1. számú melléklet 91. pontja értelmében megkezdett óránként 4.000 Ft.

Az irattanulmányozással kapcsolatban felszámítható díjba nem számítható be a tesztértékelés, mint egyéb szakértői tevékenység. A szakértő díjjegyzéke pedig nem tartalmazta, hogy az irattanulmányozásra és tesztértékelésre, mint egyéb szakértői tevékenységre külön-külön hány órát fordított, mindezek miatt a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság végzését érdemben felülbírálni nem tudta.

Az elsőfokú bíróság végzése jogszabályt sért, hiszen tévesen rögzítette, hogy a szakértő díjjegyzéke megfelel a 3/1986. IM. rendeletben foglaltaknak, a másodfokú bíróság rendelkezésére pedig azok az adatok nem állnak, ami a végzés megváltoztatásához szükségesek, ezért a másodfokú bíróság a perben irányadó, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 258. § (1) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság végzését hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új határozat hozatalára utasította.

Meghagyja a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróságnak, hogy a szakértőt hívja fel a pontosított díjjegyzéke előterjesztésére, amelyben kerüljön pontosan rögzítésre, hogy az irattanulmányozásra hány órát fordított, illetve a fenti indokolás alapján nyilatkoztassa meg a szakértőt, hogy milyen jogszabályhely alapján igényel tesztértékelés címén egyéb szakértői tevékenység megnevezéssel további díjat. A szakértő díjjegyzékének beérkezését követően az elsőfokú bíróság vizsgálja a fenti IM rendeletben foglaltakat és annak megfelelően határozzon a szakértőt megillető díjról.

Budapest, 2021. április hó 20.

dr. Csernok Emília s.k.
törvényszéki tanácselnök
a tanács elnöke

dr. Oláh Anita s.k.
törvényszéki bíró, előadó

Szegváriné dr. Barócsi Eszter s.k.
bíró, szavazó