



Győri Törvényszék  
1.K.700.287/2024/12.



A bíróság [REDACTED] által képviselt [REDACTED] felperesnek, dr. [REDACTED] által képviselt Tatabányai Tankerületi Központ (2800 Tatabánya, Győri u. 29.) alperes ellen, iskolai adatokhoz történő hozzáféréssel kapcsolatos jogvita miatt indított közigazgatási perben meghozta az alábbi

### **í t é l e t e t :**

A bíróság az alperes TK/111/000006-3/2024. iktatószámú határozatát az iskola BLG/M-107/2023. iktatószámú határozatára is kiterjedően megsemmisíti és az iskolát új eljárás lefolytatására kötelezi.

Köteles az alperes 15 napon belül megfizetni a felperesnek 60.000 Ft (hatvanezer) forint perköltséget.

A 30.000 Ft (harmincezer) forint kereseti illeték az állam terhén marad.

A felperes a tévesen lerótt 30.000 Ft (harmincezer) forint illeték illetékes állami adóhatóságtól való visszatérítését kérheti.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

### **I n d o k o l á s**

- [1] A bíróság a felperes kereseti kérelme, az alperes védirta, a megelőző eljárás iratai, valamint a tárgyalás adatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:
- [2] A felperes 2023. november 30. napján a gyermeke vonatkozásában a KRÉTA rendszerhez való hozzáférés iránti kérelmet terjesztett elő a gyermek iskolájánál, a Bárdos László Gimnáziumnál (iskola).
- [3] Az iskola a BLG/M-107/2023. iktatószámú határozatával a kérelmet elutasította.
- [4] A felperes fellebbezése alapján eljáró alperes a TK/111/000006-3/2024. iktatószámú határozatával az I. fokú határozatot megváltoztatta, egyúttal a felperes fellebbezését elutasította.
- [5] Döntése indokolásában rögzítette, hogy a Váci Járásbíróság 4 [REDACTED] számú ítélete alapján a gyermek felett a szülői felügyeleti jogot az édesanya gyakorolja. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2016. évi V. törvény (Ptk.) 4:168.§-a alapján a felperes, mint külön élő szülő a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nkt.) szabályozási körébe tartozó ügyek közül – az iskola és az életpálya megválasztását kivéve – szülői felügyeleti jogokkal nem rendelkezik, azokat nem gyakorolhatja. A Nkt. 4.§ 27a. pontja szerinti szülői jogosítványok nem illetik meg, az iskola felé szülőként nem léphet fel, a

tanulóra vonatkozóan az említett jogosultság gyakorlásához szükséges adatokon túlmenően további adatokat nem igényelhet, illetve ügyeket nem intézhet.

- [6] A KRÉTA az iskola és a szülő közötti napi kapcsolattartást szolgálja. Az ezzel kapcsolatos szülői jogosítványok köre túlmutat a közösen gyakorlandó szülői döntéseken. A KRÉTA hozzáférés magában foglalja az osztályzatok (tanulmányi előmenetelre vonatkozó adatok), órarend, hiányzási adatok megismerését, üzenetváltás lehetőségét az iskolával, továbbá e-ügyintézés keretében osztály- vagy csoportváltoztatási kérelem benyújtását, tanulói távollétek kezdeményezését, mulasztások igazolásának benyújtását, tanulói felmentésre, mentességre szolgáló kérelmek benyújtását, bizonyítvány vagy törzslapmásodlat igénylését, a személyes adatokban bekövetkezett változások bejelentését, iskolai kirándulásokon, eseményeken történő részvétel engedélyezését, térítési, tanügyi és egyéb díjak rendezését, osztálypénz, étkezési funkciók kezelését.
- [7] A felperes számára a KRÉTA hozzáférés megadása azért nem lehetséges, mert az alapján nemcsak a tanulmányi előmenetelre vonatkozó adatokhoz férhetne hozzá, hanem az egyéb, felsorolt jogosultságokat is gyakorolhatná, amelyekre különélő szülőként nem jogosult. Az úgynevezett „csökkentett” KRÉTA hozzáférés pedig csak a tanuló aktuális órarendjéhez és az egyes tanárok által tanított tantárgyak listájához biztosít hozzáférést, mely viszont nem elegendő az iskola, illetve életpálya megválasztásához szükséges adatok körének megismerésére.
- [8] Az alapvető jogok biztosának AJB-108/2022. számú jelentésére hivatkozva kiemelte, hogy az életpálya és az iskola megválasztásához szükséges tájékoztatás nem azonos az Nkt. által biztosított adatok teljes körének megismerésével, ahhoz elegendő a tanulmányi előmenetellel kapcsolatos adatok rendszeres, folyamatos közlése, amely kimerül a félévi és év végi osztályzatok, valamint a magatartás és szorgalom értékelésére vonatkozó ismertetési kötelezettségben.
- [9] A felperes fellebbezésében hivatkozott Nkt. 41.§ (11) bekezdése és 42.§ (2) bekezdése nem értelmezhető úgy, hogy az előbbi adatokon túlmenően további adatokról is tájékoztatni kell a különélő szülőt az iskolának.
- [10] Rögzítette, hogy a KRÉTA hozzáférés megadása nélkül a gyermek félévi és év végi osztályzatairól, valamint a magatartás és szorgalom értékeléséről a felperes írásbeli tájékoztatást kap.
- [11] A felperes a keresetében az alperes határozatának a megsemmisítését kérte.
- [12] Fenntartotta a fellebbezésben is kifejtett azon álláspontját, hogy az Nkt. 41.§ (11) bekezdése és 42.§ (2) bekezdése alapján a tanuló adatai mindkét szülő részére továbbítandók. Ez alól kivételt kizárólag azon külön élő szülők képeznek, akiket a bíróság eltiltott a szülői felügyeleti jog gyakorlásától. Az Nkt. idézett rendelkezéseinek hatályba lépésétől kezdve az alperes által idézett Ptk. rendelkezések nem bírnak relevanciával, mivel az Nkt. rendelkezései az adatok közlése körében egyértelmű elírásokat tartalmaznak. Mivel az alapvető jogok biztosának az alperes által idézett jelentése az Nkt. hivatkozott rendelkezései hatályba lépését megelőzően született, ezért az abban foglaltak sem bírnak relevanciával.
- [13] Előkészítő iratában rámutatott arra, hogy a KRÉTA rendszerhez való hozzáférés biztosításának technikai akadályai sem lehetnek. Minden szülőnek külön jelszava és felhasználó

neve van, így könnyen visszakereshető az iskola által, hogy a gyermek vonatkozásában melyik szülő tett nyilatkozatot. Ebből fakadóan nem fordulhat elő, hogy a külön élő szülő olyan jogosultságokat gyakorol, amelyek nem illetik meg.

- [14] Az alperes a védiratában – a határozatbeli indokait fenntartva – a kereset elutasítását kérte.
- [15] A felperes keresete alapos.
- [16] Mindenekelőtt rögzíti a bíróság, hogy az Nkt. 41.§ (11) bekezdése és 42.§ (2) bekezdése egyértelműen megjelöli, hogy a gyermekkel összefüggésben milyen adatot és melyik szülővel kell közölni. E tekintetben tehát az Nkt. speciális rendelkezéseket tartalmaz, ezért a Ptk. szülői felügyeleti joggal kapcsolatos rendelkezései nem alkalmazandók.
- [17] Az Nkt. 41.§ (11) bekezdése rögzíti, hogy amennyiben a gyermek adata a szülő részére továbbítható, azt mindkét szülő részére továbbítani kell, szülői felügyeleti jog gyakorlásától függetlenül. Ebből következően az iskola a továbbítható adatokat köteles mindkét szülővel közölni és nem vizsgálhatja azt, hogy melyik szülő jogosult a szülői felügyeleti jog gyakorlására.
- [18] Az Nkt. 42.§ (2) bekezdése főszabályként rögzíti, hogy a gyermek szülőjével a gyermekkel összefüggő valamennyi adat közölhető, kivéve, ha az súlyosan sértene a gyermek testi, értelmi vagy erkölcsi fejlődését. A rendelkezés megjelöli a közlés módját is, miszerint az adatot a tanulmányi rendszeren keresztül kell hozzáférhetővé tenni.
- [19] A fenti két rendelkezésből tehát az következik, hogy a gyermekkel összefüggő valamennyi adatot főszabályként jogosult mindkét szülő a tanulmányi rendszeren, jelen esetben a KRÉTA rendszeren keresztül megismerni, függetlenül attól, hogy rendelkezik-e szülői felügyeleti joggal vagy sem.
- [20] Az alperes által hivatkozott Nkt. 4.§ 27a. pontja a fenti rendelkezések vonatkozásában pontosan azért nem zárja ki a szülői felügyeleti joggal nem rendelkező szülő jogosultságát, mivel a fenti rendelkezések egyértelműsítik, hogy az adatok megismeréséhez való jog mindkét szülőt megilleti, szülői felügyeleti jog gyakorlásától függetlenül. E rendelkezés nyilvánvalóan ott alkalmazandó, ahol jogszabály – további egyértelműsítő rendelkezés nélkül – szülőt említ.
- [21] Osztotta a bíróság a felperes azon érvelését, hogy az alapvető jogok biztosának jelentése azért nem alkalmazható, mert az az Nkt. idézett rendelkezéseinek hatályba lépését megelőzően keletkezett.
- [22] Az alperes a határozatában arra hivatkozott, hogy a KRÉTA rendszerhez való teljes hozzáférés azért nem engedélyezhető a felperes számára, mert ezáltal olyan jogosultságokat is tud gyakorolni, amelyek szülői felügyeleti jog hiányában nem illetik meg. Ezzel szemben az Nkt. egyértelműen biztosítja a szülő számára a szülői felügyeleti jog gyakorlásától függetlenül a gyermekkel kapcsolatos valamennyi adat megismerésének a jogát, méghozzá a tanulmányi rendszeren keresztül és ez a jogosultság nyilvánvalóan nem korlátozható azzal az indokkal, hogy annak technikai akadályai vannak. A bíróság osztotta azt a felperesi érvelést, miszerint minden szülő külön felhasználónévvel és jelszóval rendelkezik, ezért az iskola által könnyedén visszakereshető, hogy az adott nyilatkozatot a szülői felügyeleti joggal rendelkező szülő tette vagy sem.

- [23] A különélő szülőnek jogosultsága és kötelessége is a gyermek nevelésében, oktatásában részt venni. Az ehhez szükséges felelősségteljes, megalapozott döntés meghozatalához nyilvánvalóan nem elegendő a gyermek félévi és év végi osztályzatának megismerése, ahhoz többek között szükséges a tanulmányi előmenetelre vonatkozó valamennyi adat, évközi osztályzatok, órarend, hiányzási adatok, aktuális tantárgyi követelmények megismerése, szükség esetén az üzenetváltás lehetősége az iskolával.
- [24] A jogszabály kifejezetten előírja a tanulmányi rendszerhez való hozzáférés biztosítását, ezért a fentiek alapján a szülő joga nem biztosítható teljeskörűen azáltal, ha az iskola kizárólag írásban és csak a félévi és év végi osztályzatot közli a szülővel.
- [25] Összegezve, az alperes és az iskola megalapozatlanul utasította el a felperes KRÉTA hozzáférés iránti kérelmét, ezért a bíróság a rendelkező részben írtak szerint döntött.
- [26] A megismételt eljárásban az iskolának a felperes számára a KRÉTA hozzáférést biztosítania kell.
- [27] Az illeték mértéke az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A.§ (1) bekezdése alapján 30.000 Ft, melyet a pervesztes alperes teljes személyes illetékmentessége folytán a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 102.§ (6) bekezdésére figyelemmel az állam visel.
- [28] A Pp. 83.§ (1) bekezdése alapján az alperes viseli a felperes ügyvédi munkadíjból álló perköltségének összegét, melyet a 32/2003. (VIII. 22.) IM. rendelet 3.§-a alapján a bíróság a rendelkező rész szerinti mértékben állapított meg.
- [29] Az ítélet elleni fellebbezési jogot a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 99.§ (1) bekezdése zárja ki.

Győr, 2024. június 6.

Dr. Járfás András s.k.  
bíró

A kiadmány hitelül:  
kiadó