



**A Kaposvári Törvényszék
mint másodfokú bíróság
v é g z é s e**

SIÓFOKI JÁRÁSBÍRÓSÁG	
Erk. módja: postán, személyesen, faxon, e-mailen, átadókocnyvel, elektronikus úton	
Erk.:	2021 JÚL 29.
Példány:	Mell.:
Az ügy száma:	P.50.044/2021/12.

Az ügy száma: 2.Pkf.20.813/2021/2.
A tanács tagjai: dr. Horváth M. Csaba a tanács elnöke
dr. Böröcz Ibolya előadó bíró
dr. Szabados Tamás bíró

A kérelmező:

A kérelmezett:

Az eljárás tárgya: kapcsolattartás végrehajtása-további jogkövetkezmény
A fellebbezést benyújtó fél: kérelmező
Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:
Siófoki Járásbíróság
4.Pk.50.044/2021/12.

Rendelkező rész

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság végzését részben megváltoztatja, és a kérelmezettet – , anyja neve: , született: Békéscsaba, 1981.02.06. – feljeleni a lakóhelye szerinti illetékes rendőrkapitányságon kiskorú veszélyeztetése, illetve kiskorúval való kapcsolattartás akadályozása miatt.

Egyebekben az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyja.

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

- [1] A felek házastársak voltak, házasságukat a Keszthelyi Járásbíróság bontotta fel a 2020. június 16. napján meghozott 4.P.20.126/2020/12. számú ítéletével. A perben a felek egyezséget kötöttek, mely szerint a 2011. február 6. napján született utónevű gyermek felett a szülői felügyeletet a kérelmezett gyakorolja, míg a kérelmező az egyezségben részletezettek szerint tarthatja a kapcsolatot a gyermekével.
- [2] A kérelmezett kapcsolattartási kötelezettségét felróhatóan megszegte, ezért a bíróság a 2020. december 10. napján jogerőre emelkedett 4.P.50.101/2020/7. számú végzésével elrendelte a kapcsolattartás végrehajtását és felhívta a kérelmezettet arra, hogy legkésőbb 2021. március 15.

napjáig biztosítsa a végzésben írt három elmaradt folyamatos hétvégi kapcsolattartás pótlását. Figyelmeztette a bíróság a kérelmezettet, hogy a felhívás teljesítésének elmaradása esetén a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról rendelkező 2017. évi CXVIII. törvény (továbbiakban Bnpt.) 22/D § (2) bekezdésében írt jogkövetkezményeket alkalmazhatja. A végzés részletesen beidézi a Bnpt. 22/D § (2) bekezdés a-e/ pontja szerinti jogkövetkezményeket.

- [3] A kérelmező a határidő leteltét követően bejelentette, hogy a kérelmezett a kapcsolattartási és pótlási kötelezettségének a határidő leteltéig továbbra sem tett eleget. Ezt követően a Siófoki Járásbíróság a 4.Pk.50.044/2021/5. számú végzésével elrendelte a gyermek rendőrség közreműködésével történő, a Vht. 180/B §-a szerinti átadását a kérelmezettől a kérelmező részére.
- [4] A kérelmező ezt követően bejelentette, hogy a rendőrség közreműködésével történő átadás meghiúsult. Kérte a kérelmezett ismételt felszólítását, igazolt költségei megtérítését, a Bnpt. 22/D § (2), illetve (3) bekezdése alapján hatékony intézkedés meghozatalát, ismételt pénzbírság kiszabását.
- [5] Az elsőfokú bíróság a fellebbezéssel támadott végzésével a kérelmező 11. sorszámú kérelmét elutasította. Az indokolásban megállapította, hogy a bíróság a Bnpt. 22/D § (2) bekezdés c/ pontja alapján az 5. sorszámú jogerős végzésével elrendelte a gyermek rendőrség közreműködésével történő végrehajtoi átadását. Álláspontja szerint ezzel a 4.Pk.50.101/2020/7. számú végzéssel elrendelt végrehajtást érintő bírósági eljárás a jogkövetkezmény meghatározására is kiterjedően befejeződött, további jogkövetkezmény alkalmazására nincs mód. A Bnpt. 22/D § (4) bekezdése csak a pénzbírság ismételt kiszabását teszi lehetővé. Utalt arra továbbá az elsőfokú bíróság, hogy a kérelmezőnek a végrehajtás elrendelése és további jogkövetkezmény alkalmazására is irányult a kérelme, melyek alaptalanok.
- [6] A végzéssel szemben a kérelmező terjesztett elő fellebbezést, változatlanul kérte a végrehajtást elrendelő végzésben foglaltak érvényre juttatását, 500.000,- Ft pénzbírság kiszabását és feljelentés tételét indítványozta, továbbá kérte az utazási költsége megtérítését.
- [7] Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság értelmezéséből a kapcsolattartási joga üresedhet ki. Álláspontja szerint újabb intézkedés meghozatala szükséges.
- [8] A kérelmezett észrevételt nem terjesztett elő.
- [9] A fellebbezés nagyjából alapos.
- [10] A kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtási eljárást a jogalkotó új nemperes eljárásként a bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló 2017. évi CXVIII. törvényben helyezte el az egyes törvényeknek az elsőfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról

szóló 2019. évi CXXVII. törvénnyel. A javaslat szerint e változtatás célja a kapcsolattartás tárgyában hozott határozat végrehajtása hatékonysága biztosítása.

- [11] Abban az esetben, ha a végrehajtás elrendelése esetén a kérelmezett nem teljesíti a határozatban foglaltakat, megnyílik a nemperes eljárás második szakasza, amikor a végrehajtást elrendelő bíróság az elmaradt teljesítés jogkövetkezményeit vonja le. Az indokolás szerint a fokozatosság elvének szem előtt tartásával a végrehajtásnak olyan módját kell alkalmazni, ami a legalkalmasabb arra, hogy biztosítsa a gyermekkel történő kapcsolattartást. Ennek megfelelően a Bnpt. 22/D § (2) bekezdése a-e/ pontig rendelkezik a jogkövetkezményekről. A (4) bekezdésben pedig utal arra, hogy a pénzbírság ismételt kiszabható. Mindezekből következik, hogy a nemperes eljárás második szakasza nem értelmezhető akként, hogy a bíróság egy jogkövetkezményt alkalmazhat, függetlenül attól, hogy az eredményre vezetett vagy sem. A pénzbírság ismételt kiszabásának lehetővé tétele, az indokolásban írt fokozatosság elve önmagában utal arra, hogy amennyiben az egyik jogkövetkezmény alkalmazása eredményre nem vezetett, úgy sor kerülhet egy súlyosabb jogkövetkezmény alkalmazására.
- [12] A Bnpt. 22/D § (2) bekezdésében írt jogkövetkezményt a teljesítés önhibából történő elmaradása esetén kell alkalmazni.
- [13] A másodfokú bíróság dr. Harai Zoltán Csaba Végrehajtói Irodája előtt 152.V.0254/2021. számon folyamatban volt végrehajtási eljárásban 2021. május 20. és május 21. napján készült jegyzőkönyvek alapján megállapította, hogy a végrehajtó sem a gyermek tartózkodási helyén, sem a kérelmezett vélelmezett tartózkodási helyén sem a gyermeket, sem a szülői felügyeletet gyakorló édesanyját nem találta, ezért a cselekmény eredményre nem vezetett.
- [14] A kérelmezett a Vht. 180/B §-a szerinti átadást elrendelő végzéssel szemben fellebbezést nem nyújtott be, az elsőfokon jogerőre emelkedett. Ezt követően pszichológus írt tájékoztatást a bíróságnak a kérelmező által valószínűsíthetően elkövetett gyermekbántalmazás ügyében. A Somogy Megyei Kormányhivatal Siófoki Járási Hivatal Hatósági és Gyámügyi Osztály a gyermek védelembe vételi eljárását megindította. Nevezett pszichológus meghallgatását is kérte, melyet az elsőfokú bíróság mellőzött.
- [15] A másodfokú bíróság hangsúlyozza, hogy jelen eljárás a kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása iránti eljárás, annak is a második szakasza, amelyben a bíróság azt vizsgálja, hogy a teljesítés önhibából maradt-e el.
- [16] A nevezett személy által vélelmezett gyermekbántalmazás ügyében gyámhivatali eljárás indult, a kérelmezett feljelentéssel élt, és a szülői felügyeleti jog gyakorlásával kapcsolatban újabb per van folyamatban. Azonban jelzés arról, hogy a végrehajtási eljárás felfüggesztésre került, nem érkezett.
- [17] Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott 12. sorszámú végzését a kérelmezett részére a Magyar Posta 2021. június 3. napján kézbesítette. Ezt követően az elsőfokú bíróság felhívta a

fellebbezés előterjesztését követően észrevétel előterjesztésére. A végzést a kérelmezett 2021. június 24. napján átvette, észrevételt azonban nem nyújtott be.


- [18] Mindezek alapján a másodfokú bíróság az önhibát megállapította és a legcélravezetőbb jogkövetkezménynek a Bnpt. 22/D § (2) bekezdés e/ pontjában foglalt intézkedés megtételét látta.
- [19] A Keszthelyi Járásbíróság 4.P.20.126/2020/12. számú végzésével jóváhagyott egyezség végrehajtása körében nem csak a jelen ügyben hivatkozott 4.Pk.50.101/2020/7. szám alatt történt intézkedés. A Siófoki Járásbíróság a 3.Pk.50.020/2021/2. számú végzésével a 2020. július 25-én, szombat 8 órától vasárnap 20 óráig elmulasztott kapcsolattartás miatt, annak végrehajtása érdekében 100.000, - Ft pénzbírságot szabott ki.
- [20] A Siófoki Járásbíróság a 7.Pk.50.030/2021/3. számú végzésével a 2020. június 20-án, június 27-én, július 4-én és július 11-én elmaradt kapcsolattartás pótlása végrehajtása érdekében szabott ki 5.000, - Ft pénzbírságot.
- [21] A költség körében megállapította a másodfokú bíróság, hogy az igazolt költséggel kapcsolatos határozat meghozatalára a Bnpt. 22/C § (4) bekezdése, a kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása iránti eljárás első felében ad lehetőséget a 22/A § (1) bekezdése szerinti végzés meghozatala során.
- [22] A fentiekre figyelemmel a másodfokú bíróság a Pp. 389. §-a szerint alkalmazandó Pp. 383. § (2) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság végzését részben helybenhagyta a költségek megtérítésével kapcsolatos részében, míg az elmaradt teljesítés miatt jogkövetkezmény körében azt a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta.

Záró rész

- [23] A fellebbezés az eljárás főtárgya tekintetében eredményes volt, ezért a másodfokú bíróság a kérelmezettet kötelezte a Pp. 364. § szerint alkalmazott Pp. 83. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján a 7.000, - Ft eljárási illeték állam részére történő megfizetésére.
- [24] A végzés elleni fellebbezést a másodfokú bíróság a Pp. 391. § (1) bekezdése értelmében tárgyaláson kívül bírálta el.

Kaposvár, 2021. július 22.

dr. Horváth M. Csaba s. k
a tanács elnöke
A kiadmány hitelével:


tisztviselő

dr. Böröcz Ibolya s. k



dr. Szabados Tamás s.k
bíró