

Tisztelt Minisztérium

Szaniszló Csaba (Apák az Igazságért Egyesület) kérem szíves tájékoztatásukat az alábbi eljárási kérdésekben:

1. Kérem szíves tájékoztatásukat abban, hogy amennyiben kiskorúval való kapcsolattartás végrehajtása eljárásban az I fokú hatóság túllépi a 60 napos eljárási határidőt megilleti az ügyfelet az Ákr 51.§-ának c) pontjában foglaltak szerint?
2. Kérem, hogy szíveskedjenek tájékoztatni arról, hogy a fenti meghivatkozott jogszabályhely azon kitétele, hogy az "ügyfél mentesül az eljárás költségei alól" mit foglal magába, hogyan értelmezhető. (Beletartozik-e az képviseleti díja, szakértői díja, utazási költsége, iratmásolattal járó költségek)
3. Kérem, hogy szíveskedjenek tájékoztatni arról, hogy a fentiek a másodfokú eljárásban hogyan érvényesíthetők?
A másodfokú eljárásban kiskorúval való kapcsolattartás végrehajtása tárgyú ügyekben mennyi az ügyintézési határidő?
4. Kérem szíveskedjenek tájékoztatni arról, hogy az elbírálását a tízezer forintos díjnak az ügyben kelt érdemi határozatban szükséges vagy önálló döntésben a lejárt határidőt követően?

Csatolom a Fejér Megyei Kormányhivatal FE/06/00152-17/2018 sz. végzését amiben a fentieket kifejti és csatolom a IX. kerületi Hivatal BP-09/004/5-76/2018 ami az előzőnek ellentmond.

Tisztelettel:

Szaniszló Csaba, elnök

Az EMMI tájékoztatása szerint az alábbi válaszaik **az I. és II. fokra egyaránt vonatkoznak!**



EMBERI ERŐFORRÁSOK
MINISZTERIUMA
GYERMEKVÉDELMI ÉS GYÁMÜGYI FŐOSZTÁLY

Ügyiratszám: 49815- | /2018/GYERGYAM

Hivatkozási szám: -
Ügyintéző: dr. Feffer Zsuzsanna
Telefon: (1) 795-9553
Melléklet: -

Szaniszló Csaba részére
elnök

*A válasz kizárólag elektronikus levélként
kerül megküldésre!*

Apák az Igazságért Egyesület

info@apakazigazsagert.org

Tárgy: Tájékoztatás az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény szabályainak alkalmazására a kapcsolattartás végrehajtására irányuló gyámhatósági eljárásban

Tisztelt Elnök Úr!

Főosztályunk részére tárgyi ügyben 2018. szeptember 26. napján elektronikus levélben megküldött beadványával kapcsolatban az alábbi szakmai álláspontról tájékoztatom:

- 1. kérdés vonatkozásában:** Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 131. § (1) és (2) bekezdései értelmében az Ákr. rendelkezéseit a végrehajtási eljárásban a XI. fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni és az Ákr. eltérő rendelkezésének hiányában a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) szabályait kell alkalmazni.
Az Ákr. 51. § c) pontjának alkalmazására a kapcsolattartás végrehajtására irányuló eljárásban álláspontom szerint nincs lehetőség figyelemmel arra, hogy ezen típusú eljárások esetén nincs helye sem automatikus döntéshozatalnak, sem a kérelem sommás eljárásban történő elbírálásának. A kapcsolattartás végrehajtására irányuló gyámhatósági eljárásban minden esetben ellenérdekű ügyfelek vesznek részt, így a kérelem kizárólag teljes eljárásban bírálható el.
- 2. kérdés vonatkozásában:** Az Ákr. az ügyintézési határidő túllépését a hatóság illeték- és díjvisszafizetési kötelezettségével szankcionálja, illetve mentesíti az ügyfelet az eljárási költségek megfizetése alól. Az „ügyfél mentesül az eljárási költség alól” kifejezés arra utal, hogy amennyiben a hatósági eljárás során eljárási költség merül fel és az Ákr. 51. § alkalmazásának van helye, a költségeket az eljáró szerv viseli.

A gyámhatóság a kapcsolattartás végrehajtására irányuló eljárásban az ügy érdemében minden esetben végzést bocsájt ki. A döntés kötelező tartalmi elemeit az Ákr. 81. §-a rögzíti, amely a korábbi eljárási törvényben foglaltaktól szűkebb terjedelemben határozza meg e kört. Álláspontom szerint, ha az eljáró gyámhatóság az irányadó ügyintézési határidőt túllépi, érdemi döntésében meg kell állapítani a kapcsolattartás végrehajtására irányuló eljárás során felmerült eljárási költségek összegét és az Ákr. 51. § b) pontjában foglaltakra figyelemmel rendelkeznie kell az eljárási költség viseléséről, valamint arról, hogy az ügyfelet megilleti a 10.000,- Ft, melynek az ügyfél részére történő kifizetéséről és rendelkeznie kell.

Kérem tájékoztatásom szíves tudomásul vételét.

Felhívom szíves figyelmét, hogy fenti álláspont nem tekinthető a joggyakorlat alakítására vagy egyedi ügy eldöntésére alkalmas normatív aktusnak. A minisztérium álláspontja nem bír jogi kötelező erővel, csupán a jogszabályok tartalmára vonatkozó tájékoztatásként értelmezendő.

Budapest, 2018. október 3. ”

Üdvözlettel:


dr. Lantai Csilla
főosztályvezető

