



A Siófoki Járásbíróság
v é g z é s e

Az ügy száma: 4.Pk.50.044/2021/5.

A kérelmező: [REDACTED] Zoltán

A kérelmezett: [REDACTED] Ágota

Az ügy tárgya: kapcsolattartás végrehajtása (további jogkövetkezmény)

Rendelkező rész:

A bíróság elrendeli a felek [REDACTED] nevű, [REDACTED] napján született gyermekének a rendőrség közreműködésével történő, a Vht. 180/B. §-a szerinti átadását a kérelmezettől a kérelmező részére.

A bíróság a végzését megküldi a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar hivatali szervének a rendőrség közreműködésével történő végrehajtás foganatosítása végett.

A végzés elleni fellebbezésnek nincs halasztó hatálya.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Siófoki Járásbíróságon írásban, 3 példányban előterjeszthető, a Kaposvári Törvényszékhez címzett fellebbezésnek van helye. Az elektronikus kapcsolattartásra köteles fél a fellebbezését elektronikus úton köteles előterjeszteni, ellenkező esetben az hatálytalan, és a bíróság az elektronikus kapcsolattartásra köteles felet pénzbírsággal sújtja.

I n d o k o l á s

- [1] A felek házasságban voltak, a házasságukat a Keszthelyi Járásbíróság 4.P.20.126/2020/12. számú 2020. június 16. napján jogerős ítéletével bontotta fel. A felek a perben egyezségeket kötöttek, mely szerint a [REDACTED] napján született [REDACTED] utónevű kiskorú gyermekük feletti szülői felügyeletet a kérelmezett gyakorolja, és a kérelmező az egyezségben részletezettek szerint tarthatja a kapcsolatot a gyermekével.
- [2] Mivel a kérelmezett felróhatóan megszegte a kapcsolattartási kötelezettségeit, a bíróság a 4.P.101/2020/7. számú 2020. december 10. napján jogerős végzésével elrendelte a kapcsolattartás végrehajtását, és felhívta a kérelmezettet többek között arra, hogy legkésőbb 2021. március 15. napjáig biztosítsa a fenti végzésben írt három elmaradt folyamatos hétvégi kapcsolattartás pótlását.
- [3] A kérelmező a határidő letelte után bejelentette, hogy a kérelmezett a kapcsolattartási és pótlási kötelezettségeinek a határidő leteltéig továbbra sem tett eleget, kérte azt, hogy a bíróság

pénzbírság kiszabása mellett rendelje el a gyermek rendőrség közreműködésével történő átadását.

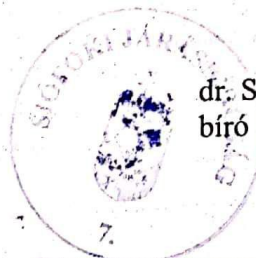
- [4] A kérelmezett nem vitatta, hogy a kötelezettségének nem tett eleget, a végrehajtás elrendelése iránti eljárásban is felhozottakra hivatkozott (a gyermek elzárkózása, kérelmező korábbi bántalmazó magatartása), utalt rá, hogy a kapcsolattartást is érintően per van folyamatban, és kérte annak befejezéséig az eljárás szüneteltetését.
- [5] A kapcsolattartás végrehajtása körében további jogkövetkezmény alkalmazása indokolt.
- [6] A bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról 2017. évi CXVIII. törvény (a továbbiakban: Bnp.) 22/D. §-a a következők szerint rendelkezik:
- „(1) A bíróság a végrehajtást elrendelő végzést azzal a felhívással küldi meg a kérelmezőnek, hogy az önkéntes teljesítésre kitűzött határidő eltelte után 30 napon belül, annak teljesítéséről vagy elmaradásáról értesítse a bíróságot.
- (2) A teljesítés önhibából történő elmaradása esetén a bíróság
- a) megkeresi a gyámhatóságot, hogy a család- és gyermekjóléti intézményrendszer bevonásával mozdítsa elő a kérelmezett teljesítését,
- b) a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 174. § c) pontja szerinti pénzbírságot szabhat ki,
- c) a kapcsolattartás szabályainak rendszeres és visszatérő megszegése esetén a gyermek rendőrség közreműködésével történő, a Vht. 180/B. § szerinti átadását rendelheti el,
- d) megkeresheti a gyámhatóságot a szülői felügyeleti jog rendezése vagy a gyermek harmadik személynél történő elhelyezése iránt per megindítása érdekében, feltéve, hogy az a kiskorú gyermek érdekében áll, és azt a szülő vagy harmadik személy is kéri vagy
- e) feljelentést tehet kiskorú veszélyeztetése vagy kiskorúval való kapcsolattartás akadályozása miatt.
- (3) A bíróság a végrehajtásnak a (2) bekezdésben felsorolt azt a módját köteles elrendelni, amely - az ügy körülményeit figyelembe véve - a leghatékonyabban mozdítja elő a kötelezettség teljesítését. A (2) bekezdés d) és e) pontjában foglalt intézkedések a (2) bekezdés a), b) vagy c) pontjában foglalt intézkedés mellett is elrendelhetők.
- (4) A bíróság a (2) bekezdésben foglalt intézkedések közül egyszerre többnek az alkalmazását is elrendelheti. Ha a kérelmezett a pénzbírságot kiszabó végzésben megállapított határidő alatt sem teljesítette a kötelezettségét, a pénzbírság ismételten kiszabható.
- (5) A bíróság a (2) bekezdésben foglalt intézkedések elrendeléséről végzéssel határoz. A végzés elleni fellebbezésnek nincs halasztó hatálya.
- (6) A (2) bekezdés c) pontja szerinti intézkedés elrendelése esetén a bíróság a végzést elektronikus úton haladéktalanul megküldi a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar hivatali szervének.”
- [7] A fenti jogszabályhely (2) bekezdése szerint lehetséges jogkövetkezményekre a bíróság a kérelmezett figyelmét a végrehajtást elrendelő végzésben kifejezetten felhívta. Ebből egyértelmű kellett, hogy legyen a kérelmezett számára is az, hogy a további kötelezettségsszegés milyen következményekkel járhat. A rendelkezésre álló adatok szerint a bíróság előtt a feleket és gyermeküket érintően folyamatban lévő számos kapcsolattartás végrehajtásának elrendelésére irányuló eljárást érintően kettő ügyben is sor került még nem jogerős végzéssel a kérelmezett pénzbírságolására a gyámhatóság megkeresése mellett, mert a pótlási kötelezettségének nem tett eleget (3.Pk.50.020/2021/2. számú 2021. február 16. napján kelt végzés – 100.000,- Ft; 7.Pk.50.030/2021/3. számú végzés – 5.000,- Ft). A jelen ügyben érintett

végrehajtást elrendelő határozat önmagában is már három elmaradt folyamatos hétvégi kapcsolattartást érintett. Mindebből megállapítható, hogy a kérelmezett a kapcsolattartás szabályait rendszeresen és visszatérően, következetesen szegi meg, ezért a bíróság arra a következtetésre jutott a Bpnp. 22/D. § (3) és (4) bekezdései alapján eljárva, hogy az ügyben a gyermek rendőrség közreműködésével történő átadásának elrendelése mutatkozhat önmagában más intézkedés nélkül a leghatékonyabb intézkedésnek, hogy a feleket a jelenlegi statikus állapotból kimozdítsa a kapcsolattartás megvalósítása érdekében.

- [8] A végzés elleni fellebbezés halasztó hatályára vonatkozó rendelkezés a Tv. 22/D. § (5) bekezdésén alapul. A bíróság a fenti jogszabályhely (6) bekezdése szerint a végzést elektronikus úton haladéktalanul (a felek részére történő kiadással egyidejűleg) megküldi a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar hivatali szervének a rendőrség közreműködésével történő végrehajtás fogantatosítása végett.
- [9] A bíróság tájékoztatja a kérelmezettet, hogy a Bpnp. 2. § d./ pontja alapján az eljárásban szünetelésnek helye nincs.

Záró rész:

Siófok, 2021. április 12.



dr. Szarka Balázs sk.
bíró



[9]

[9]

[9]