



PEST MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

dr. Fehér-  
Klausz  
Hajnalka

Digitálisan  
aláírta: dr. Fehér-  
Klausz Hajnalka  
Dátum:  
2021.10.28  
08:34:07 +02'00'

---

Tárgy: **kk. Xxxxxxx gyermek** (sz: XXXXXXXX 2015. XX. XX. Ügyiratszám: **PE/GYAM/985-45/2021.**  
28. an: Yyyyyyyyy Anya) 2700 Cegléd, XXXXX utca YY. Ügyintéző: dr. Juhász Norbert  
szám alatti lakos ideiglenes hatályú elhelyezés ügye      Telefon: 06-1-485-6971

---

Kérjük, beadványaiban hivatkozzon ügyiratszámunkra!

---

**Elsőfokú döntést hozó hatóság:** Pest Megyei Kormányhivatal Nagykőrösi Járási Hivatal Gyámügyi  
Osztály 2750 Nagykőrös, Szabadság tér 4.

**Elsőfokú döntés száma: PE-11/GYAM/851-66/2021.**

---

A Pest Megyei Kormányhivatal tárgyi ügyben benyújtott igazolási kérelem alapján megvizsgálta az gyermekvédelmi és gyámügyi feladatkörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatal Nagykőrösi Járási Hivatal Gyámügyi Osztályának eljárását, melynek eredményeként a Pest Megyei Kormányhivatal felügyeleti jogkörében eljárva meghoztam az alábbi

## HATÁROZATOT

### **Az elsőfokú határozatot megsemmisítem.**

A határozat a közléssel végleges. Ellene bírósági felülvizsgálati kérelem nyújtható be az elsőfokú hatóságnál a végzés átvételét követő 30 napon belül, amelyet a Budapest Környéki Törvényszékhez kell címezni. A bírósági felülvizsgálati kérelem illetékköteles, elutasítása esetén a kérelmező köteles Hivatalunk költségeit megtéríteni.

A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Azonnali jogvédelem keretében a bíróságtól kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat.

A nem természetes személy ügyfél, illetve a jogi képviselővel eljáró ügyfél jogi képviselője a keresetlevelet csak elektronikus úton nyújthatja be az alábbi linken:  
<https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client/>.

A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per illetéke 30.000 forint.

## INDOKOLÁS

Kiskorú Xxxxxx gyermek ideiglenes hatályú elhelyezése ügyében a Pest Megyei Kormányhivatal Nagykőrösi Járási Hivatal Gyámügyi Osztálya által hozott határozattal szemben előterjesztett kereseti kérelem okán a felügyeleti szerv megvizsgálta a nagykőrösi gyámhatóság által felterjesztett iratanyagot.

**Az előzményi iratok szerint** Xxxxxx Apuka különélő apa 2021. május 18. napján iktatottan bejelentést tett az elsőfokú hatóságnál, melyben kérte Yyyyyyyy Anya édesanya szülői alkalmasságának felülvizsgálatát és a gyermek ideiglenes hatályú elhelyezését háztartásában. Előadta, hogy kiskorú gyermeke Xxxxxx Apuka, Yyyyyyyy Anya és férje Zzzzzz Balek háztartásában nevelkedik, ahol 2021. május 11. napján dulakodás, verekedés, rongálás történt, mely eseményt bejelentésében részletesen leírta.

A felügyeleti szerv által megvizsgált iratokból megállapítható, hogy az elsőfokú gyámhatóság 2021. május 20. napján környezettanulmányt, helyszíni jegyzőkönyvet készített Yyyyyyyy Anya édesanyával. Megállapítható, hogy 2021. május 11. napján rendőri intézkedésre is sor került, ahol jegyzőkönyvben rögzítették a történeteket, illetve, hogy Yyyyyyyy Anya anyát mentővel kórházba szállították, ahonnan azután hazaengedték. Az ügyintéző veszélyeztető tényezőt sem az anya személyében, sem a lakókörnyezetben nem tapasztalt.

Az elsőfokú szerv megkereste az illetékességgel rendelkező Ceglédi Kistérségi Szociális Szolgáltató és Gyermekvédelmi Központot, dr. Nagy Gábor gyermekorvost, a Pesti Úti Óvoda vezetőjét tájékoztatás céljából. A gyámhatóság környezettanulmányt készített Xxxxxx Apuka apa lakóhelyén. Megkeresték továbbá a Ceglédi Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztályának Vezetőjét és a Toldy Ferenc Kórház és Rendelőintézet orvosigazgatóját a rendelkezésre álló iratok, adatok beszerzése céljából. Az elsőfokú gyámhatóság pszichiátriai orvosszakértői vizsgálatot rendelt el Yyyyyyyy Anya anyja és Xxxxxx Apuka apa vonatkozásában.

Az elsőfokú gyámhatóság döntésének meghozataláig dr. Nagy Gábor gyermekorvos és a Pesti úti Óvoda vezetőjének tájékoztatása nem érkezett meg.

### **I. Az első ideiglenes hatályú elhelyezésre vonatkozó javaslat**

A Ceglédi Kistérségi Szociális Szolgáltató és Gyermekvédelmi Központ **2021. május 26. napján** kelt tájékoztatása alapján megállapítható, hogy Xxxxxx Apuka különélő apa, gyermekük anyja általi veszélyeztetését több alkalommal jelezte. Az intézmény részletesen ismertette a keletkezett dokumentumokat. A Ceglédi Kistérségi Szociális Szolgáltató és Gyermekvédelmi Központ **javaslatot tett kiskorú Xxxxxx gyermek ideiglenes hatályú elhelyezésére**, mivel a gyermek édesapja úgy nyilatkozott, hogy tudja vállalni saját háztartásában gyermeke gondozását. Tekintettel erre a gyermekjóléti központ javasolta Xxxxxx Apuka szülői felügyeleti jogot nem gyakorló különélő szülőnél történő elhelyezés mérlegelését az eljárás során.

## **II. A második ideiglenes hatályú elhelyezésre vonatkozó javaslat**

Az intézmény **2021. június 04. napján** kelt tájékoztatásában fenntartotta a 2021. május 26. napján kelt 473/2021-es iktatószámú levelében leírt javaslatát.

## **III. A harmadik ideiglenes hatályú elhelyezésre vonatkozó javaslat**

A gyermekjóléti központ **2021. június 14. napján kelt** javaslatában ismét kérte és fenntartotta korábbi ideiglenes hatályú elhelyezés iránti javaslatát, melyhez csatolta Xxxxxxx Apuka szülő bejelentését, mely szerint az anya megverte a gyermeket.

A ceglédi gyámhatóság 2021. június 21. napján kelt PE-03/GYAM/01406-29/2021. számú végzésével a kiskorú Xxxxxxx gyermek ideiglenes hatályú elhelyezése ügyében indult eljárását **megszüntette**.

A Pest Megyei Kormányhivatal Gyámügyi és Igazságügyi Főosztálya PE/GYAM/985-2/2021. számú döntésével a ceglédi gyámhatóság PE-03/GYAM/01406-29/2021. számú döntését **megsemmisítette**.

A Pest Megyei Kormányhivatal Gyámügyi és Igazságügyi Főosztály 2021. szeptember 6. napján kelt PE/GYAM/985-27 /2021. számú döntésével kiskorú Xxxxxxx gyermek ideiglenes hatályú elhelyezése ügyéből kizárta a Pest Megyei Kormányhivatal Ceglédi Járási Hivatal Gyámügyi Osztályát és az eljárás lefolytatására a Pest Megyei Kormányhivatal Nagykörösi Járási Hivatal Gyámügyi Osztályát jelölte ki.

A nagykörösi gyámhatóság 2021. szeptember 8. napján otthonában hallgatta meg Yyyyyyyyy Anya szülőt. Yyyyyyyyy Anya szülő elismerte, hogy veszszekzik, ha szükséges. Gyermeke fenekére nevelő céllal csapott rá egy év alatt legfeljebb kétszer. Yyyyyyyyy Anya szülő kérte a gyámhatóságtól, hogy amennyiben a gyermek családból történő kiemelésére kerül sor, az anyai nagyszülőnél, Pusztai Klára Angyalkánál helyezze el a gyermeket.

A nagykörösi gyámhatóság Xxxxxxx Apuka szülőt 2021. szeptember 8. napján otthonában hallgatta meg. Konkrét esetet a gyermek Yyyyyyyyy Anya szülő általi veszélyeztetettsége kapcsán nem tudott meghatározni, a trágár szavakat emelte ki. Xxxxxxx Apuka szülő elmondása szerint a gyermekjóléti szolgálat 2021. május 26. napján kelt jelentése sorolja fel az ideiglenes hatályú elhelyezés okait.

2021. szeptember 09. napján idézés nélkül jelent meg a gyámhatóságon Pusztai Klára Angyalka (anyai nagyszülő) tanúként és meghallgatását kérte.

Pusztai Klára Angyalka elmondta, lányával napi kapcsolatban van, viszonyuk jó. Vállalta a gyermek k. Xxxxxxx Apuka gyermek nála történő ideiglenes hatályú elhelyezését, amennyiben az indokolt.

## **IV. A negyedik ideiglenes hatályú elhelyezésre vonatkozó javaslat**

A gyermekjóléti központ **2021. szeptember 13. napján** kelt ismételten kérte kiskorú Xxxxxxx gyermek ideiglenes hatályú elhelyezését és részletezte az azt megalapozó tényeket.

#### **V. Az ötödik ideiglenes hatályú elhelyezésre vonatkozó javaslat**

A gyermek féltestvére, kk. Zzzzzz gyermek, védelembe vétele iránt indult eljárásban **2021. szeptember 15. napján** kelt javaslatában a gyermekjóléti központ kk. Xxxxxxx Apuka vonatkozásában veszélyeztető tényezőként írta le, hogy az édesanya viselkedésének háttere valamilyen pszichés/mentális állapotból indul ki, mely vizsgálatra/kezelésre szorul. leírták, hogy kompetenciahatáraikat túllépi ennek diagnosztizálása, orvosi dokumentáció nem áll rendelkezésükre, kizárólag a jelzésekre és a saját tapasztalataikra tudnak hagyatkozni. Az anyát hullámozó lelkiállapot, kiszámíthatatlan viselkedés jellemzi, egyszer agresszív, indulatkontroll-zavaros, elutasításkor támadólag lép fel, ellenségesen viselkedik, következőleg elfogadó, kedves, nyugalmat áraszt. Dühkitörései nem csak verbálisak, hanem rongálást is elkövet közben. Az anya alkoholos állapotban többször vezetett úgy gépjárművet, hogy a gyermekek is benne ültek. Zzzzzz Balek apa és Yyyyyyyyy Anya anya vitái, veszekedései mindig a gyermekek jelenlétében történnek. Az anyának nincs betegségtudata, az őt körülvevő családtagok érzékelik a problémát, de nem tudnak segíteni, mert az anya nem hagyja. Yyyyyyyyy Anya anya együttműködése szolgálatokkal látszólagos. A gyermekjóléti központ **kiskorú Xxxxxxx gyermek ideiglenes hatályú elhelyezését javasolta.**

Kalmár László György, Xxxxxxx Apuka szülő képviselője EPAPIR-20210929-12482 azonosító számú beadványában a gyermek által elmondottakról tájékoztatja a gyámhatóságot, miszerint az anya ezúttal egy botot vágott hozzá a gyermekhez „véletlenül”, majd később tetteleg bántalmazta – testi fenyítésben részesítette – a házi feladat kapcsán.

A fentiekben részletezett eljárást követően a Pest Megyei Kormányhivatal Nagykörösi Járási Hivatal Gyámügyi Osztálya PE-11/GYAM/851-66/2021. számú határozatával a kiskorú Xxxxxxx gyermek ideiglenes hatályú elhelyezése iránti kérelmet elutasította.

#### **A rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapítottam meg:**

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gvt.)

#### **72. § (1) Ha a gyermek**

a) felügyelet nélkül marad, vagy **testi, értelmi, érzelmi és erkölcsi fejlődését családi környezete vagy önmaga súlyosan veszélyezteti, és emiatt azonnali elhelyezése szükséges, a gyámhatóság, valamint a rendőrség, az idegenrendészeti hatóság, a menekültügyi hatóság, az ügyészség, a bíróság, a büntetés-végrehajtási intézet parancsnoksága (a továbbiakban: beutaló szerv) a gyermeket azonnal végrehajtható határozatával ideiglenesen**

aa) a nevelésére alkalmas, azt vállaló különélő szülőnél, más hozzátartozónál, illetve személynél helyezi el, vagy

ab) ha az aa) alponban foglaltak alkalmazására nincs lehetőség,

**1. a tizenkettedik életévét be nem töltött gyermek esetén minden esetben a legközelebbi ideiglenes hatállyal elhelyezett gyermekek ellátását is biztosító nevelőszülőnél helyezi el, kivéve, ha egészségi vagy személyiségállapota, ön- és közveszélyes magatartása ezt nem teszi lehetővé vagy más okból szükséges az intézményes elhelyezés biztosítása,**

2. a tizenkettedik életévét betöltött gyermek esetén lehetőség szerint a legközelebbi ideiglenes hatállyal elhelyezett gyermekek ellátását is biztosító nevelőszülőnél, vagy ha erre nincs lehetőség vagy azt a gyermek egészségi vagy személyiségállapota, ön- és közveszélyes magatartása indokolja vagy más okból szükséges az intézményes elhelyezés biztosítása, - az ideiglenes hatályú elhelyezés biztosítására is kijelölt - gyermekotthonban, gyermekotthon speciális csoportjában, speciális lakásotthonban, fogyatékos személyek vagy pszichiátriai betegek otthonában helyezi el; vagy

b) érdekében áll az anya letartóztatásának elrendelése esetén az anyával történő együttes elhelyezése, a letartóztatás elrendeléséről szóló határozat meghozatalakor a bíróság a gyermeket ideiglenesen, az anya fogvatartásának helye szerint a büntetés-végrehajtási intézet anya-gyermek részlegén vagy a javítóintézet fiatalkorú és gyermeke együttes elhelyezését biztosító részlegén helyezi el.

(1a) A beutaló szerv a gyermek ideiglenes hatályú elhelyezéséről haladéktalanul értesíti a gyámhatóságot vagy külföldi állampolgárságú gyermek esetében - ide nem értve a 4. § (1) bekezdés b) pontja szerinti személyt - a Kormány által kijelölt gyámhatóságot.

**(2) Az ideiglenes hatályú elhelyezést megalapozó súlyos veszélyeztetettségnek minősül a gyermek olyan bántalmazása, elhanyagolása, amely életét közvetlen veszélynek teszi ki, vagy testi, értelmi, érzelmi vagy erkölcsi fejlődésében jelentős és helyrehozhatatlan károsodást okozhat.**

A gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX.10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Gyer.)

**95. § (1) Az ideiglenes hatályú elhelyezést, mint a gyermek érdekében történő azonnali intézkedést megalapozza**

**a) a gyermek súlyos veszélyeztetettsége,**

b) a gyermek által tanúsított olyan magatartás, amely életét közvetlen veszélynek teszi ki, vagy testi, szellemi, értelmi, érzelmi fejlődésében jelentős és helyrehozhatatlan károsodást okozhat,

c) a bíróság szülői felügyeletet megszüntető határozata, amennyiben annak hatálya a később született gyermekekre is kihat,

d) a szülő gyermekének ismeretlen személy általi örökbefogadásához való hozzájárulása,

e) ha a gyermek felügyelet nélkül marad.

(2) A gyermek ideiglenes gondozási helyét - ha a gyermek ideiglenes elhelyezésére különélő szülőnél, más hozzátartozónál, illetve személynél nincs lehetőség - a gyermek lakóhelyéhez igazodóan kell meghatározni a Gyvt. 72. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint.

Kiskorú Xxxxxxx gyermek ideiglenes hatályú elhelyezését a család- és gyermekjóléti központ az anya többszöri kiszámíthatatlan, támadó, agresszív, magatartása, dühkitörései miatt tartotta indokoltnak,

melyek súlyosan veszélyeztetik a gyermeket. A gyermekjóléti központ **legalább öt alkalommal javasolta kiskorú Xxxxxx gyermek ideiglenes hatályú elhelyezését.** Az apa is több alkalommal jelezte az ideiglenes hatályú elhelyezés szükségességét.

*Gyvt. 6. § (1) A gyermeknek joga van a testi, értelmi, érzelmi és erkölcsi fejlődését, egészséges felnevelkedését és jólétét biztosító saját családi környezetében történő nevelkedéshez.*

*(2) **A gyermeknek joga van** ahhoz, hogy segítséget kapjon a saját családjában történő nevelkedéséhez, személyiségének kibontakoztatásához, **a fejlődését veszélyeztető helyzet elhárításához**, a társadalomba való beilleszkedéséhez, valamint önálló életvitelének megteremtéséhez.*

*(...)*

*(5) **A gyermeknek joga van emberi méltósága tiszteletben tartásához, a bántalmazással - fizikai, szexuális vagy lelki erőszakkal -, az elhanyagolással és az információs ártalommal szembeni védelemhez. A gyermek nem vethető alá kínzásnak, testi fenyegetésnek és más kegyetlen, embertelen vagy megalázó büntetésnek, illetve bánásmódnak.***

A fentiek értelmében megalapozza az ideiglenes hatályú elhelyezést, **ha a gyermek testi, értelmi, érzelmi és erkölcsi fejlődését családi környezete súlyosan veszélyezteteti vagy felügyelet nélkül marad.** Az ideiglenes hatályú elhelyezés **további feltétele, hogy a gyermek azonnali elhelyezése is szükséges legyen.**

A nagykörösi gyámhivatalnak a fentiek alapján tehát azt kellett vizsgálnia az eljárása során, hogy a gyermek családi környezetében fennáll-e **olyan súlyos veszélyeztetettség, amely a gyermek azonnali elhelyezését indokolja.**

A nagykörösi gyámhatóság megállapította a kiskorú veszélyeztetettségét, az azonnali intézkedés szükségességét a határozat meghozatala idején azonban már nem tartotta indokoltnak, annak ellenére, hogy a lefolytatott eljárás, a beszerzett bizonyítékok nem cáfolták.

A felügyeleti szerv álláspontja szerint a gyámhatóság nem vizsgálta meg teljes körűen az eljárás során keletkezett bizonyítékokat, így **nem tudta sem bizonyítani, sem kizárni, hogy a veszélyeztetettség foka a súlyos veszélyeztetettséget eléri-e.** Az azonnali elhelyezés szükségessége akkor is fennállhat, ha az ideiglenes hatályú elhelyezésre okot adó események korábban történtek meg, de azok bármikor bekövetkezhetnek. **A lefolytatott eljárás során olyan körülményt nem tárt fel az elsőfokú gyámhatóság eljárása során, mely megakadályozná az ideiglenes hatályú elhelyezésre okot adó körülmények újbóli bekövetkezését.**

Az ideiglenes hatályú elhelyezés során gyámhatóságnak nem az a feladata, hogy megállapítsa, melyik szülő alkalmasabb a gyermek nevelésére. Ennek a kérdésnek az eldöntése a bíróság hatáskörébe tartozik. A gyermek súlyos veszélyeztetettségének felmerülése esetén hosszas



bizonyítási eljárás lefolytatására nincs lehetőség, nincs lehetőség a szülők közötti viszony mérlegelésére sem. Elsődlegesen a gyermek mindenkéftől álló érdekére kell figyelemmel lenni akkor, amikor a gyámhatóság azt mérlegeli, hogy a veszélyeztetettség mértéke a súlyos veszélyeztetettséget eléri-e.

A felügyeleti szerv álláspontja szerint a gyermekjóléti központ és Xxxxxxx Apuka szülő által jelzett veszélyeztető körülmények és események, amennyiben valóban bekövetkeztek, megalapozzák az ideiglenes hatályú elhelyezés szükségességét, melyeknek már a valószínűségének is elégnek kell lennie a gyermek ideiglenes hatállyal történő elhelyezéséhez. **A lefolytatott eljárás során a beszerzett bizonyítékok alapján veszélyeztető körülmények fennállásának és események megtörténte valószínűségének hiányát nem tudta bizonyítani a hatóság.**

*Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény ( a továbbiakban: Ákr.)*

Ákr. 81. § (1) **A döntés tartalmazza az eljáró hatóság, az ügyfelek és az ügy azonosításához szükséges minden adatot a zártan kezelt és védett adatok kivételével, a rendelkező részt – a hatóság döntésével, a szakhatóság állásfoglalásával, a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatással és a felmerült eljárási költséggel –, továbbá a teljes eljárásra történő áttérés esetén az áttérés okára, a megismerhetetlenné tett zártan kezelt és védett adatokkal együtt megállapított tényállásra, a bizonyítékokra, a szakhatósági állásfoglalás indoklására, a mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást.**

A rendelkezésre álló iratok alapján hatóságom megállapította, hogy az ideiglenes hatályú elhelyezés iránti kérelem elutasítása vonatkozásában a döntés nem tartalmazza a megállapított tényállásra, a bizonyítékokra, a mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére kiterjedő indokolást. **A megállapított tényállás nincs összhangban az eljárás során keletkezett bizonyítékokkal.** A hatóság döntését az anya személyiségzavarának és elmebetegségének hiányával, valamint az állandósággal indokolta, **de a gyermek testi, értelmi, érzelmi vagy erkölcsi fejlődését gátoló vagy akadályozó körülmények hiányát nem támasztotta alá.**

Ákr. 121. § [A felügyeleti eljárás általános szabályai]

**(1) A felügyeleti szerv hivatalból megvizsgálhatja az ügyben eljáró hatóság eljárását, illetve döntését, és ennek alapján**

a) megteszi a szükséges intézkedést a jogszabálysértő mulasztás felszámolására, illetve

**b) gyakorolja a (2) bekezdésben szabályozott felügyeleti jogkört.**

**(2) Ha a hatóság döntése jogszabályt sért, a felügyeleti szerv legfeljebb egy ízben azt megváltoztatja vagy megsemmisíti, és szükség esetén a döntést hozó hatóságot új eljárásra utasítja.**

A fentiek alapján a felügyeleti szerv az Ákr. 121. (1) bekezdés b) pontja alapján az elsőfokú gyámhatóság döntését megsemmisítette.

A felügyeleti szerv végzése a hivatkozott jogszabályhelyeken, valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdésében foglaltak alapján hoztam meg.

A felügyeleti szerv hatáskörét és illetékességét a gyermekvédelmi és gyámügyi feladat- és hatáskörök ellátásáról, valamint a gyámhatóság szervezetéről és illetékességéről szóló 331/2006 (XII.23) Kormányrendelet 13.§ a) pontja, 21. § (1) bekezdése alapozza meg. Döntésem ellen jogorvoslat igénybevételének lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2021. október „.....”

**Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott**

nevében és megbízásából:

**dr. Fehér-Klausz Hajnalka**

**főosztályvezető**

Erről értesül:

1. Az elsőfokú hatóság – elektronikus úton
2. Yyyyyyyy Anya 2700 Cegléd, XXXXXX u. YY. és 2700 Cegléd, XXXXXXXXXXXXX u. Y.
3. Apák az Igazságért Közhasznú Egyesület - Kalmár László György- elektronikus úton;  
Cégkapu: 18735381 által Xxxxxxx Apuka
4. Irattár - helyben