



Székesfehérvári Tankerületi Központ

Iktatószám: TK/072/1060 -2/2019.
Ügyintéző: [REDACTED] köznevelés-
igazgatási referens
E-mail: [REDACTED]

Tárgy: határozat a [REDACTED] szülő által indított jogorvoslati eljárásban

HATÁROZAT

[REDACTED] szülő ([REDACTED] szám alatti lakos) (a továbbiakban: a kérelmező) gyermekei, [REDACTED], (született: [REDACTED] anyja neve: [REDACTED], állandó lakóhelye: [REDACTED] és [REDACTED] (született: [REDACTED] anyja neve: [REDACTED] állandó lakóhelye: [REDACTED]

[REDACTED] (a továbbiakban: a tanulók) ügyében a Polgárdi Széchenyi István Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola (a továbbiakban: az iskola) 2019. február 19-én kelt, 119/1/2019. számú döntése (a továbbiakban: az iskola döntése) ellen benyújtott jogorvoslati eljárást megindító kérelmében indított fenntartói jogorvoslati eljárásban az alábbi döntést hozom:

A kérelmező eljárást megindító kérelmének helyt adok, az iskola döntését

m e g v á l t o z t a t o m,

és a kérelmező részére engedélyezem a tanulók elektromos naplójához való hozzáférést.

Ez a határozat végleges és végrehajtható, ellene közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs.

A határozatot sérelmező ügyfél jogszabálysértésre hivatkozással a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül közvetlenül a közigazgatási ügyben eljáró Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnál nyújthat be keresetet. A keresetlevélben tárgyalás tartását kérheti.

A peres eljárás illetékköteles, az illetéket a bíróság döntése szerint kell megfizetni.

INDOKOLÁS

Az iskola igazgatója a kérelmező 2019. február 12-én kelt beadványára, amelyben azt kérte, hogy a tanulók előmenetelével kapcsolatosan tájékoztatást kaphasson az iskolától, 2019. február 19-én döntést hozott, amelyben a kérést elutasította. Döntése indokaként arra hivatkozott, hogy a tanulók édesanyja, [REDACTED], aki bírósági döntés alapján felügyeletet gyakorló szülő, nem járult hozzá az édesapa elektronikusnapló-hozzáférésehez.

A döntés ellen a kérelmező 2019. február 20-án eljárást megindító kérelmet nyújtott be az iskolához. Eljárást megindító kérelmében előadta, hogy álláspontja szerint az iskola döntése jogszabálysértő, álláspontja igazolására a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 72. § (5) bekezdés b) pontjában foglaltakra hivatkozott, amely szerint *(a szülő joga különösen, hogy) gyermeke fejlődéséről, magaviseletéről, tanulmányi előmeneteléről rendszeresen részletes és érdemi tájékoztatást, neveléséhez tanácsokat, segítséget kapjon.* A kérelmező előadta továbbá, hogy a kapcsolattartási napokon neki kell a következő tanítási napra a tanulók felkészüléséről gondoskodni, ehhez pedig szüksége van az aktuális információkra az iskola részéről.

A kérelem az alábbiak szerint alapos.

A Gyermekek jogairól szóló, New Yorkban, 1989. november 20-án kelt Egyezmény kihirdetéséről szóló 1991. évi LXIV. törvény 3. cikk 1. pontja kimondja, hogy *a szociális védelem köz- és magánintézményei, a bíróságok, a közigazgatási hatóságok és a törvényhozó szervek minden, a gyermeket érintő döntésükben a gyermek mindenek felett álló érdekét veszik figyelembe elsősorban.* Ennek az elvnek a mentén keletkezett a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény is, amely a gyermekek, tanulók művelődéshez való jogának érvényesítéséhez a köznevelés résztvevői számára jogokat és kötelezettségeket határoz meg.

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 72. § (1) bekezdése a szülő kötelezettségeként írja elő, hogy *gondoskodjon gyermeke értelmi, testi, érzelmi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges feltételekről és arról, hogy gyermeke teljesítse kötelességeit, továbbá megadjon ehhez minden tőle elvárható segítséget, együttműködve az intézménnyel, figyelemmel kísérje gyermeke fejlődését, tanulmányi előmenetelét, másrészt ezen kötelezettség teljesítéséhez az (5) bekezdés b) pontja a szülő különös jogaként határozza meg a következőket: (különösen joga, hogy) gyermeke fejlődéséről, magaviseletéről, tanulmányi előmeneteléről rendszeresen részletes és érdemi tájékoztatást, neveléséhez tanácsokat, segítséget kapjon.*

Az Nkt. a szülő fogalmára nem ad az általánostól eltérő jelentést, a szó hétköznapi jelentéstartalmát nem kizárja, vagyis a törvény ezen előírásai elsősorban a kiskorú tanuló édesanyjára és édesapjára vonatkoznak.

Ennek értelmében megállapítható, hogy az iskola a tanuló mindenek felett álló érdekét figyelembe véve az Nkt. 72. § (5) bekezdés b) pontja alapján helyesen járt el, amikor biztosította a tanuló édesapja számára a tájékozódás jogát, abból kiindulva, hogy egyértelműen a tanuló érdekét szolgálja, ha mindkét szülője megfelelő információkat kap az előmeneteléről, esetleges tanulási problémáiról, magatartásáról, szorgalmáról.

A fenntartói jogorvoslati eljárás során az is megállapítást nyert, hogy az iskola határozata nem felelt meg a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet 83. § (4) bekezdésében és a 85. § (2) bekezdés d) pontjában előírtaknak: nem határozati formában készült, és nem tartalmazott az eljárást megindító kérelem benyújtására történő figyelmeztetést.

A fentiek alapján határoztam a rendelkező részben foglaltak szerint.

Döntésem jogalapját a hivatkozott jogszabályhelyek képezik.

Hatáskörömet és illetékességemet az Nkt. 37. § (3) bekezdés a) pontja, illetőleg az állami köznevelési közfeladat ellátásában fenntartóként részt vevő szervekről, valamint a Klebelsberg Központtól szóló 134/2016. (VI. 10.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja határozza meg.

A jogorvoslatról az Nkt. 38. § (4) bekezdése alapján rendelkeztem.

A tanulmányokat folytatónak a tanulmányokkal kapcsolatos eljárása az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 11. pontja alapján illetékmentes, ezért eljárási költséget nem állapítottam meg.

Székesfehérvár, 2019. február 22.

