



Pesti Központi Kerületi Bíróság
40.Pk.500.205/2023/8.

██████████ kérelmezőnek – ██████████ kérelmezett ellen **kapcsolattartás végrehajtásának elrendelése** iránt indított nemperes eljárásban a bíróság meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A bíróság a Pesti Központi Kerületi Bíróság 2021. június 17. napján kelt 29.Pf.██████████73. számú – és a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 54.Pf.██████████2021/7. számú ítélete folytán 2021. november 3. napján jogerőre emelkedett – ítélete alapján elrendeli a kérelmezőnek a 2009. december 16. napján született ██████████ ██████████ kettős utónevű gyermekével

- a 2023. június 30. napján 16 óra és 2023. július 2. napján 19 óra között elmaradt folyamatos, valamint
- a 2023. július 3. napján 9 óra és 2023. július 16. napján 19 óra között elmaradt időszakos

kapcsolattartás végrehajtását.

A bíróság felhívja a kérelmezettet, hogy a végzés kézhezvételét követően esedékes kapcsolattartásnak a kapcsolattartásra vonatkozó határozat szerinti időpontban és módon tegyen eleget.

A bíróság felhívja a kérelmezettet, hogy az elmaradt kapcsolattartások pótlását azonos időtartamban, a legközelebbi megfelelő időpontban, de

- a 2023. június 30. napján 16 óra és 2023. július 2. napján 19 óra között elmaradt folyamatos kapcsolattartás esetén legkésőbb 2023. december 30. napjáig,
- a 2023. július 3. napján 9 óra és 2023. július 16. napján 19 óra között elmaradt időszakos kapcsolattartás esetén legkésőbb 2024. január 3. napjáig,

biztosítsa.

A bíróság felhívja a kérelmezőt, hogy az önkéntes teljesítésre kitűzött határidő eltelte után 30 napon belül a teljesítésről vagy annak elmaradásáról értesítse a bíróságot.

A bíróság figyelmezteti a kérelmezőt, hogy amennyiben az értesítési kötelezettségét a kitűzött határidőn belül nem teljesíti, a bíróság az eljárást befejezettnek tekinti.

A bíróság kötelezi a kérelmezettet, hogy 15 napon belül fizessen meg a kérelmezőnek 7.025,- (hétézer-huszonöt) forint eljárási költséget.

A bíróság felhívja a **kérelmezettet, hogy fizessen meg mindösszesen 6.000,- (hatezer) forint** illetéket az állami adó- és vámhatóság 10032000-01070044-09060018 számú, bírósági határozatban megállapított eljárási illeték bevételi számlájára az esedékesség napjáig.

A fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé. A határidőig meg nem fizetett illeték után az adózás rendjéről szóló törvény rendelkezései szerint kell késedelmi pótlékot fizetni.

Az illeték megfizetése során közleményként fel kell tüntetni az illetékfizetési kötelezettséget tartalmazó jogerős bírósági határozatot hozó bíróság megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát.

A végzés elleni fellebbezésnek – a költségek viselésének kivételével – nincs halasztó hatálya.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Fővárosi Törvényszéknek címezve a jelen bíróságon lehet elektronikus úton vagy a nem elektronikusan kapcsolatot tartó fellebbező fél esetén papír alapon 3 példányban benyújtani.

I n d o k o l á s

- [1.] A bíróság a felek nyilatkozatai, valamint a rendelkezésre bocsátott okiratok alapján az alábbi tényállást állapította meg.
- [2.] A felek között a jelen bíróságon házasság felbontása és járulékai iránt indított perben a bíróság a [REDACTED] napján kelt 29.P.[REDACTED]73. számú ítéletében a felek házasságából [REDACTED] napján született [REDACTED] és [REDACTED] napján született [REDACTED] kettős utónevű gyermekek és a kérelmező, mint különülő szülő közötti kapcsolattartást az alábbiak szerint szabályozta.
- [3.] „Felperes (a jelen eljárásban: kérelmező) az [REDACTED] utónevű gyermekekkel minden páros hét péntek délután az intézményi elfoglaltságok végétől, legkésőbb 16 órától vasárnap este 19 óráig, és minden páratlan hét péntek délután az intézményi elfoglaltságok végétől, legkésőbb 16 órától este 21 óráig jogosult a folyamatos kapcsolattartásra.”
- [4.] „Ezen kívül minden héten kedden és csütörtökön 19 és 20 óra között 15 perc időtartamban elektronikus eszközön keresztül is jogosult kapcsolattartásra.”
- [5.] „Felperes a páratlan években a tavaszi, őszi és téli szünidő első, páros években a második felében jogosult a kapcsolattartásra a kezdőnap délelőtt 9 órától a zárónap este 19 óráig.”
- [6.] „A nyári szünidő esetében a felperes kétszer két hét időtartamban jogosult az időszakos kapcsolattartásra, melynek pontos időpontjában és esetleges megosztásában felek minden év május 31. napjáig bezárólag kötelesek megállapodni. Külön megállapodás hiányában felperes a július és augusztus hónap első két teljes hetében jogosult a kapcsolattartásra a kezdőnapon délelőtt 9 órától a zárónap este 19 óráig.”
- [7.] „Felperes a páros ünnepek körében páratlan években a teljes pünkösd és páros években a teljes húsvéti ünnep alatt jogosult a kapcsolattartásra a kezdőnap délelőtt 9 órától a zárónap este 19 óráig.”
- [8.] „A gyermekek átadásának, illetve visszaadásának helye szorgalmi időszakban az iskolában, egyébként az alperes (a jelen eljárásban: kérelmezett) mindenkori lakóhelyén van.”
- [9.] „Alperes a gyermekeket a fent megjelölt időpontban megfelelően felkészítve köteles felperesnek átadni és ugyancsak a megjelölt időpontban köteles őket fogadni.”
- [10.] „Felek a kapcsolattartás akadályáról a kezdőidőpontot megelőzően legalább 48 órával hitelt érdemlő módon kötelesek értesíteni egymást.”
- [11.] „Amennyiben a folyamatos kapcsolattartás az arra jogosult felperes önhibáján kívül álló okból marad el, azt a felek a következő héten azonos időpontban és időtartamban kötelesek pótolni.”
- [12.] A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság az 54.Pf.[REDACTED]/7. számú ítéletében az elsőfokú ítéletet a kapcsolattartást érintően az alábbiak szerint részben megváltoztatta.

- [13.] „A felperes időszakos kapcsolattartásra a tavaszi, őszi szünetekben a szünetek első felében jogosult kezdőnap 9 órától zárónap 19 óráig.”
- [14.] „az elmaradt kapcsolattartást, ha az a kapcsolattartásra jogosultnak fel nem róható okból maradt el, feltéve, hogy a jogosult a kapcsolattartást szabályozó döntésben foglaltak szerint eleget tett előzetes tájékoztatási kötelezettségének vagy az előre nem látható akadályok felmerülését utólag igazolja, a következő héten azonos időpontban és időtartamban, a pénteki folyamatos, a felperesnek fel nem róható okból elmaradt kapcsolattartást – a felek ellenkező megállapodása hiányában – rákövetkező páros hét csütörtökön azonos időpontban és időtartamban de legkésőbb hat hónapon belül kötelesek a felek pótolni”.
- [15.] Az ítélet a fenti másodfokú ítéletben írt változtatásokkal 2023. november 3. napján jogerőre emelkedett.
- [16.] A kérelmező 2023. június 29. napján megjelent a kérelmezett lakásánál, hogy magával vigye a gyermekeket kapcsolattartásra. A kérelmezett azonban a gyermekek közül csak [REDACTED] adta át. [REDACTED] nem ment el a kérelmezővel.
- [17.] 2023. július 3. napján a kérelmező ismételten megjelent a kérelmezett lakásánál, hogy átvegye a gyermekeket időszakos kapcsolattartásra. A kérelmezett azonban ezúttal is csak [REDACTED] adta át a kapcsolattartásra, [REDACTED] nem ment a kérelmezővel.
- [18.] [REDACTED] mindkét kapcsolattartás elmaradt. Azok pótlására nem került sor.
- [19.] A jogi képviselő nélkül eljáró kérelmező a **kérelmében** kérte, hogy a bíróság a Pesti Központi Kerületi Bíróság 29.P.101.280/2020/73. számú ítélete alapján, a 2009. december 16. napján született [REDACTED] nevű gyermeket érintően rendelje el a 2023. június 30. napjának 16 órájától július 2. napjának 19 órájáig esedékes folyamatos, valamint a 2023. július 3. napjának 9 órájától július 16. napjának 19 órájáig esedékes időszakos kapcsolattartás végrehajtását. Kérte, hogy a bíróság hívja fel a kérelmezettet, hogy a jövőben esedékes kapcsolattartásnak a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltak szerint tegyen eleget. Kérte, hogy a bíróság kötelezze a kérelmezettet az elmaradt kapcsolattartások pótlására. Kérte továbbá eljárási költsége megtérítését.
- [20.] Előadta, hogy a fenti ítélet alapján 2023. június 30. napjától folyamatos, majd ezt követően 2023. július 3. napjától időszakos kapcsolattartásra volt jogosult. Az előző kapcsolattartáson volt egy vitája [REDACTED] melyet rendeztek. Ezt követően a telefonos kapcsolattartást a kérelmezett megzavarta, megvádolta azzal, hogy bántotta a gyermeket, sérülést okozott neki. Ezt követően, amikor 2023. június 30. napján elment a gyermekekért kapcsolattartásra, a kérelmezett a kisfiút nem adta át kapcsolattartásra. Csak [REDACTED] ment vele. Az átadáskor egyébként a kérelmezett agresszíven is viselkedett. Ugyanez történt 2023. július 3. napján is.
- [21.] Ezt követően a kérelmezett a kommunikációtól teljes mértékben elzárkózott, a korábbi vita tisztázására sem volt hajlandó. A pótlások tekintetében sem volt együttműködő. A felek nevelési elvei különböznek. A kérelmezett mindent megenged a gyermeknek annak érdekében, hogy a kérelmezőtől elidegenítse. 2023. július 28. napján találkozott a gyermekkel, aki a korábbiakhoz hasonlóan szemtelen, flegma módon viselkedett. Kérelmezett a gyermeket e viselkedésében támogatja, hogy ellennevelése eredményre vezessen.

- [22.] A kapcsolattartással kapcsolatban költsége nem merült fel. Eljárási költségként számlával 3.900,- forint nyomtatási költséget, valamint 3.125,- forint postaköltséget számított fel.
- [23.] A jogi képviselő nélkül eljáró kérelmezett a **nyilatkozatában** a kérelem elutasítását kérte mindkét kapcsolattartási alkalom vonatkozásában. Nem vitatta, hogy az alaphatározatok alapján a kérelem tárgyává tett időpontokon kapcsolattartási alkalmak voltak esedékesek. Azt sem vitatta, hogy a fenti időpontokban a gyermekek közül [REDACTED] nem adta át a kérelmezőnek kapcsolattartásra.
- [24.] Előadta, hogy a gyermek 14 éves, kamasz, saját nevelési idényű, figyelemzavaros. Ebből eredően nagyobb figyelmet és több türelmet igényel a hétköznapiakban is, az átlagoshoz képest érzékenyebb. Ezt pedig a kérelmező nem veszi figyelembe. Az iskolában beilleszkedési és tanulási nehézségekkel küzd. Ezek kapcsán a kérelmező nem partner a megoldásban. Már az iskolaválasztás körül is viták voltak a felek között. A kapcsolattartásokról a gyermek jellemzően úgy érkezett haza, hogy rosszul érezte magát, nem akart többet kapcsolattartásra menni. A gyermek természete hasonlít a kérelmezőhöz, dacol a kérelmezővel. Emellett a kérelmező a másik gyermekkel kivételezik a kapcsolattartások alkalmával. Emiatt [REDACTED] az anyai rábeszélés ellenére sem akar menni a kérelmezővel kapcsolattartásra.
- [25.] Az elmaradt kapcsolattartások előzménye volt, hogy az azokat megelőző kapcsolattartáson a gyermekek vitába keveredtek egymással, amelybe a kérelmező beavatkozott. Ez tettlegességig fajult, [REDACTED] megsérült. Erről a gyermekek külön-külön is beszámoltak. Az eseménysorozat a kamasz gyermekből dacot váltott ki a kérelmező ellen. Kijelentette, hogy soha többé nem kíván az édesapjához menni, ha kényszerítik, akkor elszökik onnan. Ezt követően kérte a kérelmezőt, hogy a nyári kapcsolattartást a történetek miatt mellőzzék.
- [26.] Mindezekről értesítette az illetékes gyámhatóságot is. A gyermek maga is tájékoztatta a kérelmezőt, hogy nem kíván hozzá kapcsolattartásra menni. Egyébként a kérelmező az ezeket követő kapcsolattartásokat maga sem igényelte. Nyár végére a konfliktus elült, [REDACTED] szeptember elején már elment kapcsolattartásra a kérelmezőhöz. Ekkor külön programon is részt vettek. Bejelentette továbbá, hogy az illetékes gyámhatóságnál a kapcsolattartás megváltoztatását kezdeményezte. Álláspontja szerint mindent megtett annak érdekében, hogy a kapcsolattartás helyreálljon. Azonban a 14 éves kamasz gyermek dacos ellenállását, lázadását nem lehet figyelmen kívül hagyni. Ez vezetett a kérelmezővel szembeni viselkedéséhez. Perköltséget nem igényelt.
- [27.] **A kérelem alapos az alábbiak szerint.**
- [28.] A bírósági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bírósági nemperes eljárásokról szóló 2017. évi CXVIII. törvény (Bpnt.) 22/A. § (1) bekezdésének első mondata alapján a bíróság vagy a gyámhatóság által a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban, továbbá a bíróság vagy a gyámhatóság által jóváhagyott kapcsolattartást rendező egyezségben (a továbbiakban: a kapcsolattartásra vonatkozó határozat) foglaltak megszegése esetén a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltak végrehajtásának elrendelése e törvény szerinti eljárásban kérhető.
- [29.] A Bpnt. 22/B. § (4) bekezdése alapján a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltak megszegésének minősül, ha a kapcsolattartásra jogosult vagy kötelezett neki felróható okból

- a) határidőben nem tesz eleget kapcsolattartási kötelezettségének,
- b) a határozatban megállapított határidő alatt nem pótolja az elmaradt kapcsolattartást,
- c) a kapcsolattartást kellő indok nélkül akadályozza vagy
- d) egyéb módon megghiúsítja a gyermekkel való zavartalan kapcsolattartást.

[30.] A Bpnt. 22/C. § (2) bekezdése alapján, ha a bíróság megállapítja, hogy a kérelmezett megszegte a kapcsolattartásra vonatkozó határozatban foglaltakat, elrendeli a végrehajtást. A bíróság a végrehajtást elrendelő végzésben a kérelmezettet felhívja, hogy

- a) a végzés kézhezvételét követően esedékes kapcsolattartásnak a kapcsolattartásra vonatkozó határozat szerinti időpontban és módon tegyen eleget,
- b) a kapcsolattartásra jogosultnak fel nem róható okból elmaradt kapcsolattartás pótlását a legközelebbi megfelelő időpontban, de legkésőbb hat hónapon belül biztosítsa, és megjelöli a pótlás végső határidejét vagy
- c) ha a kapcsolattartásnak egyéb, a kapcsolattartásra jogosultnak fel nem róható akadálya volt, annak elhárulását követően biztosítsa a gyermekkel való zavartalan kapcsolattartást.

[31.] A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 4:173. § (1) bekezdése alapján a szülői felügyeletet gyakorló szülőnek és a gyermekétől különélő szülőnek a gyermek kiegyensúlyozott fejlődése érdekében – egymás családi életét, nyugalomát tiszteletben tartva – együtt kell működniük.

[32.] Ugyanezen § (2) bekezdése alapján a gyermekétől különélő szülő – ha a bíróság vagy a gyámhatóság eltérően nem rendelkezik – jogosult és köteles gyermekével kapcsolatot tartani.

[33.] A Ptk. 4:182. § (1) bekezdése alapján a kapcsolattartást akadályozó körülményekről a felek késedelem nélkül kötelesek tájékoztatni egymást.

[34.] A (2) bekezdés alapján a jogosultnak fel nem róható okból elmaradt kapcsolattartást a legközelebbi megfelelő időpontban, de legkésőbb hat hónapon belül pótolni kell.

[35.] A bíróság a Bpnt. 1. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 266. § (1) bekezdése alapján valós tényként fogadta el, hogy az alaphatározatok alapján 2023. június 30. napjától folyamatos, 2023. július 3. napjától pedig időszakos kapcsolattartás volt esedékes. E kapcsolattartások azonban [REDACTED] elmaradtak a tényállásban írtak szerint. Azok pótlására sem került sor.

[36.] A bíróság okirati bizonyítékként értékelte a felek házasságát felbontó jogerős ítéleteket, valamint a rendelkezésre bocsátott levelezéseket, gyámhatósági jegyzőkönyvet, orvosi iratokat.

[37.] A bíróság nem vonta értékelési körébe a kérelemmel érintett kapcsolattartások előtt és után történt eseményekre vonatkozó tényelődásokat. Azok ugyanis a jelen eljárás szempontjából nem bírnak relevanciával. Nincs jelentősége a felek közötti konfliktusoknak sem. A jelen eljárás tárgya kizárólag a kérelemmel érintett két kapcsolattartás, illetve e kapcsolattartások elmaradásával szoros összefüggésben kifejtett kérelmezetti magatartás vagy mulasztás.

[38.] Védekezésére tekintettel a bíróságnak a kérelmezett felróhatósága körében kellett állást foglalnia. A bíróság ezzel kapcsolatban leszögezi, hogy a gondozó szülőt a gyermek kapcsolattartásra felkészítése kapcsán fokozott felelősség terheli. Töretlen a bírói gyakorlat a tekintetben, hogy a gondozó szülőnek a gyermeket nemcsak fizikailag, hanem mentálisan is

fel kell készítenie a kapcsolattartásra. Képesnek kell lennie arra, hogy a gyermekre olyan hatást gyakoroljon, hogy a másik szülőtől ne idegenedjék el. Olyan nevelési környezetet kell teremtenie, hogy a kapcsolattartás a gyermeknek lelkileg ne legyen megterhelő, a gyermek el akarjon menni a másik szülővel kapcsolattartásra. A gondozó szülő tehát a gyermek ellenkezésére hivatkozással nem mentheti ki felróhatóságát a kapcsolattartás elmaradása miatt. A gyermek magatartása nem mentesíti a gondozó szülőt kötelezettségei teljesítése alól.

- [39.] A fentiekre tekintettel a bíróság nem fogadta el a kérelmezett ezirányú védekezését. Amennyiben a kérelmezett a fent írt – az együttműködési kötelezettség körébe tartozó – kötelezettségeinek nem tud vagy nem akar eleget tenni, annak következményeit saját maga köteles viselni.
- [40.] A védekezésben kifejtettek tekintettel a bíróság kiemeli, hogy a kérelmezett által a gyermeket érintően előadottak a kapcsolattartás végrehajtásának elrendelése során túlnyomórészt nem bírnak jelentőséggel. A jogerős ítéletben a bíróság meghatározta a kapcsolattartási szabályokat, amelyeket mindkét fél egyaránt köteles betartani. Nincs jelentősége a gyermek speciális nevelési igényének. Megjegyzi a bíróság, hogy a kapcsolattartási szabályokról való döntés során a perbíróság ezt már egyébként is figyelembe vette (ld. jogerős első és másodfokú ítéletek indokolása).
- [41.] A fent kifejtettek szerint, a jelen eljárás szempontjából nem volt jelentősége az előző kapcsolattartásokon történeteknek sem, ezek ugyancsak nem végrehajtási kérdések. A kérelmezett – levelezéssel is alátámasztva – maga állította, hogy a nyári kapcsolattartást szerette volna „elengedni”. Ezzel kapcsolatban a bíróság rámutat arra, hogy a gondozó szülőnek – bármilyen konfliktus esetén – a gyermek érdekében minden esetben elő kell segítenie a kapcsolattartás optimális működését, probléma esetén a kapcsolattartás helyreállítását, elmélyítését. A fenti, kapcsolattartás korlátozására irányuló szándék, illetve magatartás ezek ellen hat, ezért jogellenes.
- [42.] A gyermek és a szülő kapcsolattartását kizárólag törvényben meghatározott esetben – a gyermek érdekében – az erre feljogosított hatóság, illetve bíróság korlátozhatja. Ez semmiképpen sem lehet egyik vagy másik szülő egyoldalú döntése.
- [43.] A kérelmezett a védekezésében arra is hivatkozott, hogy az illetékes gyámhatóságnál kezdeményezte a kapcsolattartás megváltoztatását. E hivatkozását a bíróság azonban nem fogadta el. A kérelmezett csatolta az illetékes gyámhatóságnak címzett beadványát. Azonban önmagában ez nem bizonyítja a kérelem benyújtását vagy hatóság részéről történő befogadását, csak annak elkészítését. Mindemelllett a Bpnt. 22/E. § (1) bekezdés b) pont alkalmazásának egyébként sem lenne helye, mivel a gyermek a 14. életévét – a kérelmezetti hivatkozással ellentétben – még nem töltötte be.
- [44.] Összességében tehát a bíróság arra a következtetésre jutott, hogy a kérelmezett a kérelemmel érintett gyermeket a kapcsolattartásra nem készítette fel, őt a kapcsolattartás esedékességekor a kérelmezőnek nem adta át. Tehát saját felróható magatartása okozati összefüggésben állt a kapcsolattartás elmaradásával. Az elmaradt kapcsolattartások pótlására nem került sor. Ilyen tényelőadást a felek egyike sem tett.
- [45.] Mindezekből kifolyólag a bíróság – a Bpnt. 22/B. § (4) bekezdés a) és b) pontja alapján – a rendelkező rész szerint határozott.

- [46.] A bíróság az elmaradt folyamatos kapcsolattartás pótlásáról a Bpnt. 22/C. (2) bekezdés b) pontja alapján határozott. Ennek során a pótlás konkrét időpontjáról nem, csupán annak végső határidejéről rendelkezett. Ugyanis az a felek és a gyermek konkrét elfoglaltságaihoz is kapcsolódik. Ezekről pedig a bíróság nem rendelkezik információval. A feleknek maguknak kell egyeztetniük A pótlás végső határidejét a bíróság úgy állapította meg, hogy arra a kapcsolattartás elmaradásától számított hat hónapon belül sor kerüljön.
- [47.] A bíróság a Bpnt. 22/C. § (3) bekezdése alapján figyelmezteti a kérelmezettet, hogy a jelen végzés szerinti felhívás önhibából történő nemteljesítésének esetén a bíróság a Bpnt. 22/D. § (2) bekezdésének megfelelően:
- megkeresi a gyámhatóságot, hogy a család-és gyermekjóléti intézményrendszer bevonásával mozdítsa elő a kérelmezett teljesítését,
 - a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 174. § c) pontja szerinti pénzbírságot szabhat ki,
 - a kapcsolattartás szabályainak rendszeres és visszatérő megszegése esetén a gyermek a rendőrség közreműködésével történő, A Vht. 180/B. § szerinti átadását rendelheti el,
 - megkeresheti a gyámhatóságot a szülői felügyeleti jog rendezése vagy a gyermek harmadik személynél történő elhelyezése iránti per megindítása érdekében, feltéve, hogy az a kiskorú gyermek érdekében áll, és azt a szülő vagy harmadik személy is kéri vagy
 - feljelentést tehet kiskorú veszélyeztetése vagy a kiskorúval való kapcsolattartás akadályozása miatt.
- [48.] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 39. § (3) bekezdés a) pontja, valamint az Itv 42.§ (1) bekezdés g) pontja alapján jelen eljárás illetéke 6.000,- forint, melyet a tárgyi költségfeljegyzési jog folytán az állam előlegezett. Ennek viselésére a bíróság a Pp. 101. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján, a rendelkező rész szerint, a Pp. 83. § (1) bekezdésére figyelemmel, hivatalból a vesztes kérelmezettet kötelezte.
- [49.] A bíróság ugyancsak a teljes mértékben pervesztesnek minősülő kérelmezettet kötelezte a kérelmező által felszámított perköltség megfizetésére. A kérelmező a költségeit számlákkal igazolta, azok felmerülését, illetve összegszerűségét a kérelmező sem tette vitássá.
- [50.] A végzés ellen a Bpnt. 1. § (5) bekezdése alapján van helye fellebbezésnek. A végzés elleni fellebbezésnek a Bpnt. 22/A. § (1) bekezdése alapján – az igazolt költségeket kivéve – nincs halasztó hatálya.

Budapest, 2023. október 12.

dr. Virág Rudolf s. k.
bírósági titkár

A kiadmány hitelül: