



A Salgótarjáni Járásbíróság Salgótarjánban, 2020. július hó 23. napján az ügyész indítványára tárgyalás mellőzésével meghozta a következő

BÜNTETŐVÉGZÉST:

A bíróság

██████████ vádlottal szemben – aki ██████████ napján született,
anyja neve: ██████████, magyar állampolgár,
szig. száma: ██████████,
██████████ emelet alatti
lakos,
th: ██████████.

kiskorúval való kapcsolattartás akadályozása vétsége (Btk. 210. § (1) bekezdés) miatt

6 (hat) hónap szabadságvesztést szab ki.

A bíróság a szabadságvesztés végrehajtását 1 (egy) évre felfüggeszti.

A bíróság a szabadságvesztést végrehajtása esetén fogházban rendeli végrehajtani azzal, hogy a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontja a büntetés kétharmad részének, de legkevesebb három hónapnak a kitöltését követő nap.

Kötelezi a bíróság a vádlottat, hogy a végzés jogerőre emelkedését követően fizessen meg az államnak a Balassagyarmati Törvényszék Gazdasági Hivatala külön felhívására 47.597.- (negyvenhétezer-ötszázkilencvenhét) Ft bünygyi költséget.

A büntetővégzés ellen fellebbezésnek nincs helye, de a kézbesítéstől számított nyolc napon belül tárgyalás tartását lehet kérni. A tárgyalás tartására irányuló indítványnak a végzés végrehajtására halasztó hatálya van.

A tárgyalás tartására irányuló indítványt az indítványozó az előkészítő ülés megkezdéséig visszavonhatja. A tárgyalás tartását indítványozó személynek az előkészítő ülésen való jelenléte kötelező. Ha az előkészítő ülésen nem jelenik meg és magát alapos okkal előzetesen haladéktalanul nem menti ki úgy kell tekinteni, mint aki az indítványt visszavonta.

INDOKOLÁS:

A Salgótarjáni Járási Ügyészség B.870/2019/29. számú vádiratában ██████████ vádlottal szemben 1 rb. a Btk. 210. § (1) bekezdésébe ütköző kiskorúval való kapcsolattartás akadályozása vétsége miatt emelt vádat és indítványozta, hogy a bíróság tárgyalás mellőzésével járjon el.

A bíróság megállapította, hogy a büntetővégzés meghozatalának Be. 740. § (1) bekezdésében foglalt törvényi feltételei fennállnak.

A bíróság az alábbi tényállást állapította meg:

_____ vádlott egyetemet végzett, foglalkozása _____, munkahelyére nem nyilatkozott, 320.000.- Ft nettó jövedelemmel rendelkezik, elvált, kettő kiskorú gyermeke van, vagyonára nem nyilatkozott, büntetve nem volt.

_____ vádlott és _____ évben létesítettek kapcsolatot, amelyből 2014. _____ napján született meg közös gyermekük, _____. Kapcsolatuk 2015 évben megromlott, majd megszakadt, a Salgótarjáni Járásbíróság 2017. április 12. napján jogerős 1.P.20.826/2016/14. számú határozatával a gyermeket az édesanyjánál _____ vádlottnál helyezte el és ideiglenes intézkedésként kapcsolattartás biztosítására kötelezte. A bíróság a jogerős 1.P.20.826/2016/20. számú végzésével módosítva a korábbi végzésben foglaltakat _____ vádlottat oly módon kötelezte kapcsolattartásra, hogy 2017. év 20. hetétől kezdődően minden páros héten szombaton 10:00 órától 18:00 óráig, minden páros héten vasárnap 09:30 órától 13:30 óráig _____ vádlott köteles gyermekét _____ átadni az 1.P.20.826/2016/53. számú 2018. január 5. napján jogerős végzésnek megfelelően a _____ szám alatti ingatlanban _____ törvényes képviselőnek. A bíróság azt is előírta, hogy amennyiben elmarad a kapcsolattartás, azt a következő hétvégén kell pótolni.

Ezen végzést a Salgótarjáni Járásbíróság 2017. november 27- én kelt és 2019. február 19. napján jogerős 1.20.826/2016/114. szám alatti végzésében módosította oly módon, hogy _____ jogosult minden páros héten szombaton a gyereket 10:00 órakor elvinni és vasárnap 13 óra 30 percre visszavinni. Az átadás átvétel helye továbbra is a fenti ingatlan.

Ezen végzést a Salgótarjáni Járásbíróság 2019. április 08-án kelt 1.P.20.826/2016/133-II. szám alatti ítéletében módosította - mely ítélet 2019. július 02. napján lett jogerős - oly módon, hogy _____ édesapa _____ minden páros héten jogosult szombaton 10 órakor magával vinni és köteles vasárnap 18 óráig visszavinni. Az időszakos kapcsolattartást úgy szabályozta, hogy a tavaszi és az őszi szünetek első napján _____ jogosult arra, hogy _____ 10 órakor elvigye és a szünet első felének utolsó napján 19 órakor visszavigye, minden év december 26. napján 10 órakor elvigye és december 30. napján 19 órakor visszavigye, minden évben a húsvét ünnep szombati napján 10 órakor elvigye és vasárnap 19 órakor visszavigye, valamint minden év Pünkösöd hétfőjén 10 órakor elvigye és 19 órakor visszavigye. _____ jogosult továbbá arra, hogy július és augusztus első teljes két hetében a gyermekkel egybefüggő kapcsolatot tartson.

_____ vádlott 2017 novemberétől számos alkalommal önhibájából nem tett eleget a fenti határozatokban foglaltaknak. Magyarázat nélkül nem engedte, hogy _____ kapcsolatot tartson gyermekével, _____ annak ellenére, hogy az édesapa megjelent a láthatások meghatározott időpontjában a fenti ingatlannál.

A folyamatos kapcsolattartások és azok pótlásának meghiúsulása miatt _____ vádlottat a Budapest Főváros Kormányhivatal IX. kerületi hivatala BP-09/004/5-54/2018. számon 2018. augusztus 08-án hozott végzésével 10.000 Ft eljárási bírsággal sújtott, melyet a

Budapest Főváros Kormányhivatala Gyámügyi és Igazságügyi Főosztály BP/0502/84-13/2019.számú 2019. április 12-én hozott végzésével véglegessé vált.

A Budapest Főváros Kormányhivatal IX. kerületi hivatala BP-09/004/5-55/2018. számon 2018. augusztus 09-én hozott elutasító végzésének ellenére a Budapest Főváros Kormányhivatala Gyámügyi és Igazságügyi Főosztály BP/0502/84-11/2019.számú 2019. április 12-én hozott és véglegessé vált végzésével 10.000 Ft eljárási bírsággal sújtotta.

A Budapest Főváros Kormányhivatal IX. kerületi hivatala BP-09/004/5-59/2018. számon 2018. augusztus 14-én hozott végzésével 10.000 Ft eljárási bírsággal sújtott, melyet a Budapest Főváros Kormányhivatala Gyámügyi és Igazságügyi Főosztály BP/0502/84-10/2019. 2019. április 12-én hozott végzésével véglegessé vált.

A Budapest Főváros Kormányhivatal IX. kerületi hivatala BP-09/004/5-61/2018. számon 2018. augusztus 14-én hozott határozatával 10.000 Ft eljárási bírsággal sújtotta, mely a Budapest Főváros Kormányhivatala Gyámügyi és Igazságügyi Főosztály BP/0502/84-12/2019. 2019. április 12-én hozott végzésével véglegessé vált.

Mivel a kapcsolattartás kikényszerítése végett kiszabott bírságok véglegessé válását követően is 2019. április 12. napjától a mai napig [REDACTED] vádlott [REDACTED] édesapa és leányuk [REDACTED] kapcsolattartását megghiúsította- 2018 július 28. napjától magyarázat, illetve elfogadható indokok nélkül a kapcsolattartást egyáltalán nem tette lehetővé részükre- [REDACTED] vádlott önhibájából a kapcsolattartást akadályozza.

Budapest Főváros Kormányhivatal IX. kerületi hivatala a fenti határozatokon túl 2018. augusztus 15. napjától további 30 esetben szabott ki [REDACTED] vádlottal szemben bírságot a folyamatos kapcsolattartások és azok pótlásának megghiúsulása miatt. 2020 márciusában 13 esetben sújtotta bírsággal.

[REDACTED] a hatósági határozat alapján nála elhelyezett kiskorú, [REDACTED] (2014.01.28.) és a kiskorúval kapcsolattartásra jogosult édesapja, [REDACTED] közötti kapcsolat kialakítását, illetve fenntartását a kapcsolattartás kikényszerítése érdekében alkalmazott bírság kiszabását követően 2019. április 12. napjától önhibájából a mai napig akadályozza, azt nem teszi lehetővé.

A vádlott ténybeli beismerő vallomás tett.

Alkalmazott jogszabályok:

2012. évi C. törvény /Btk./ 37.§ (1) bek., 38. § (2) bek. a) pont, 85. § (1) bek., 210. § (1) bek.

2017. évi XC. törvény /Be./ 740. §, 741. §, 742. §, 744. §

Salgótarján, 2020. július hó 23. napján

Dr. Gyurcsó Ildikó s.k.
bíró